

แบบประเมินคุณภาพ **โครงการวิจัย** ครั้งที่ 1 ครั้งที่ 2

คำแนะนำ:

1. คณะทำงานด้านเศรษฐศาสตร์สาธารณสุขภายใต้คณะอนุกรรมการพัฒนาปัญญาหลักแห่งชาติ และคณะทำงานด้านเศรษฐศาสตร์สาธารณสุขเพื่อกำหนดประเภทและขอบเขตบริการสาธารณสุขในระบบหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ ให้มีความสำคัญเป็นอย่างยิ่งต่อความเห็นจากผู้วิจารณ์ ทั้งนี้ เพื่อนำมาใช้ประเมินคุณภาพของงานวิจัยก่อนเข้าสู่การนำไปใช้ในกระบวนการตัดสินใจเชิงนโยบาย
2. โปรดให้ความเห็นโดยอิสระในหัวข้อที่กำหนดให้ จากประสบการณ์และความเชี่ยวชาญของท่าน
3. แบบประเมินคุณภาพฯ นี้ ประกอบด้วย 2 ส่วน ได้แก่
 - ส่วนที่ 1 การประเมินความคุ้มค่าทางเศรษฐศาสตร์สาธารณสุข (Economic evaluation) และผลกระทบด้านงบประมาณ (Budget impact analysis) สำหรับหัวข้อที่เกี่ยวกับยาเพื่อใช้ในกระบวนการพัฒนาปัญญาหลักแห่งชาติ
 - ส่วนที่ 2 การประเมินความเป็นไปได้ของมาตรการที่ศึกษา (Feasibility) ประเมินเพิ่มเติมสำหรับกระบวนการพัฒนาชุดสิทธิประโยชน์ที่ไม่ใช่ยา

ส่วนของผู้ทบทวน (โปรดเติมข้อมูลให้ครบถ้วนทุกข้อ)

1. ข้าพเจ้าตกลงที่จะเก็บรักษาและรับผิดชอบในการเก็บรักษาข้อมูลของข้อเสนอโครงการวิจัยเป็นความลับ ข้าพเจ้าจะใช้ข้อมูลเหล่านั้นตามวัตถุประสงค์ในการพิจารณากันกรองงานวิจัยตามที่ได้ตกลงกับคณะทำงานด้านเศรษฐศาสตร์สาธารณสุขเท่านั้น และจะไม่ทำซ้ำ ไม่คัดลอกหรือให้เอกสารเหล่านี้ต่อผู้ใดโดยไม่ได้รับอนุญาตจากคณะทำงานฯ
2. ท่านมีความเกี่ยวข้องหรือมีส่วนได้ส่วนเสียหรือมีการขัดกันของผลประโยชน์ของท่านในฐานะผู้วิจารณ์ต่อเนื้อหาข้อเสนอโครงการวิจัยหรือไม่
 ไม่มี มี (โปรดระบุรายละเอียด).....
3. กระบวนการทบทวนข้อเสนอโครงการวิจัย (peer review) ครั้งนี้ จะดำเนินการในรูปแบบ open peer review ซึ่งผู้ทบทวนและคณะผู้วิจัยจะทราบชื่อของแต่ละฝ่ายเพื่อสนับสนุนการให้ข้อเสนอแนะแบบ constructive และ transparent ในการนี้จึงขอให้ท่านแจ้งความประสงค์ของการเปิดเผยข้อมูลการทบทวนตามกระบวนการดังกล่าว
 ยินยอม ไม่ยินยอม

ลงชื่อผู้ทบทวน (Reviewer) :

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

แบบประเมินคุณภาพ โครงร่างวิจัย

1. ชื่อโครงการ

2. ชื่อผู้วิจัยหลัก

3. แหล่งทุน

4. การนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์

- กระบวนการพัฒนาบัญชียาหลักแห่งชาติ
- กระบวนการพัฒนาชุดสิทธิประโยชน์ที่ไม่ใช่ยา
- กระบวนการอื่น ๆ (ระบุ)

5. ประเภทของการวิจัย

- การประเมินความคุ้มค่าทางเศรษฐศาสตร์สาธารณสุข (economic evaluation)
- การวิเคราะห์ผลกระทบต่อด้านงบประมาณ (budget impact analysis)
- การศึกษาความเป็นไปได้ของมาตรการที่ศึกษา (feasibility) (หัวข้อเพิ่มเติมสำหรับกระบวนการพัฒนาชุดสิทธิประโยชน์ที่ไม่ใช่ยา)

6. ภาพรวมการประเมินคุณภาพโครงร่างวิจัย

รายละเอียด	คะแนนรวม 130 คะแนน สำหรับ Economic Evaluation + BIA	คะแนนรวม 60 คะแนน สำหรับ Feasibility
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1		
ทีมวิจัยประเมินตนเอง		
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2		

7. ผลการพิจารณาโดยผู้ทบทวน

- ผ่านการพิจารณา โดยไม่มีข้อแก้ไข
- ผ่านการพิจารณา โดยมีข้อแก้ไข (โปรดระบุ)

.....

.....

.....

- ไม่ผ่านการพิจารณา (โปรดระบุเหตุผล)

องค์ประกอบของแบบประเมินคุณภาพ โครงร่างวิจัย

ส่วนที่ 1 การประเมินความคุ้มค่าทางเศรษฐศาสตร์ สาธารณสุขและการวิเคราะห์ผลกระทบด้านงบประมาณ	ส่วนที่ 2 การประเมินความเป็นไปได้ของมาตรการที่ ศึกษา
<p>1. การประเมินความคุ้มค่าทางเศรษฐศาสตร์สาธารณสุข</p> <p>1.1 คำถามงานวิจัยและวัตถุประสงค์ของการศึกษา</p> <p>1.2 การทบทวนวรรณกรรม</p> <p>1.3 ประชากรกลุ่มเป้าหมาย</p> <p>1.4 มาตรการที่ศึกษาและมาตรการเปรียบเทียบ</p> <p>1.5 ต้นทุน</p> <p>1.6 ข้อมูลเชิงระบาดวิทยา พร้อมแหล่งข้อมูลที่น่ามาใช้</p> <p>1.7 ประสิทธิภาพของมาตรการที่ศึกษา</p> <p>1.8 อรรถประโยชน์</p> <p>1.9 แบบจำลอง</p> <p>1.10 การตรวจสอบความน่าเชื่อถือของแบบจำลอง (model validation)</p> <p>1.11 การวิเคราะห์ผลการศึกษา*</p> <p>1.12 การรายงานผลการศึกษา: ผลการวิเคราะห์หลัก*</p> <p>1.13 การรายงานผลการศึกษา: ผลการวิเคราะห์ความไว*</p> <p>2. การวิเคราะห์ผลกระทบด้านงบประมาณ</p> <p>2.1 สถานการณ์ใหม่และสถานการณ์ปัจจุบัน</p> <p>2.2 ประชากรกลุ่มเป้าหมาย</p> <p>2.3 ต้นทุน</p> <p>2.4 การวิเคราะห์ผลการศึกษา*</p> <p>2.5 การรายงานผลการศึกษา: ผลการวิเคราะห์หลัก*</p> <p>2.6 การรายงานผลการศึกษา: ผลการวิเคราะห์ความไว*</p> <p>3. สรุปและวิจารณ์ผลการศึกษา*</p> <p>4. ข้อคิดเห็นโดยรวมต่อโครงร่างวิจัย</p> <p>5. สรุปคะแนนทั้งหมด (overall score) ในส่วนที่ 1</p>	<p>1. การประเมินความเป็นไปได้ แบ่งเป็น 3 หมวด</p> <p>หมวด 1 ระเบียบวิธีวิจัย</p> <p>1.1 วัตถุประสงค์ของการทำวิจัย</p> <p>1.2 รูปแบบการศึกษาและวิธีการเก็บข้อมูล</p> <p>1.3 ประชากรกลุ่มเป้าหมายที่เป็นตัวแทนเก็บข้อมูล</p> <p>1.4 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล</p> <p>หมวด 2 ความพร้อมของระบบบริการ</p> <p>2.1 บุคลากรด้านสุขภาพหรือผู้ให้บริการ</p> <p>2.2 ระบบข้อมูลสารสนเทศ</p> <p>2.3 เทคโนโลยีทางการแพทย์และอุปกรณ์เสริม (ถ้ามี)</p> <p>2.4 รูปแบบบริการ</p> <p>2.5 กลไกบริหารจัดการในแต่ละระดับ</p> <p>2.6 ระบบการเงินการคลัง</p> <p>2.7 มุมมองผู้รับบริการ</p> <p>2.8 กฎหมายและ/หรือกฎระเบียบ</p> <p>หมวด 3 การรายงานและอภิปรายผลการศึกษา*</p> <p>3.1 ผลการศึกษา</p> <p>3.2 การอภิปรายและสรุปผลการศึกษา</p> <p>2. ข้อคิดเห็นโดยรวมต่อโครงร่างวิจัย</p> <p>3. สรุปคะแนนทั้งหมด (overall score) ในส่วนที่ 2</p>

หมายเหตุ 1) หัวข้อวิจัยที่เกี่ยวกับยาประเมินโครงร่างวิจัยเฉพาะส่วนที่ 1 หัวข้อวิจัยชุดสิทธิประโยชน์ UCBP ประเมินโครงร่างวิจัยทั้งส่วนที่ 1 และส่วนที่ 2

2) * คือ ข้อคำถามที่ไม่ต้องประเมินสำหรับโครงร่างวิจัย

ส่วนที่ 1 การประเมินความคุ้มค่าทางเศรษฐศาสตร์สาธารณสุขและการวิเคราะห์ผลกระทบด้านงบประมาณ

1. การประเมินความคุ้มค่าทางเศรษฐศาสตร์สาธารณสุข

1.1 คำถามงานวิจัยและวัตถุประสงค์ของการศึกษา: มีการระบุที่มาหรือความสำคัญของการศึกษาและวัตถุประสงค์ ดังนี้

- 1) การประเมินความคุ้มค่าทางเศรษฐศาสตร์สาธารณสุข โดยระบุประเภทของการประเมินความคุ้มค่าทางเศรษฐศาสตร์สาธารณสุข เช่น การประเมินต้นทุนอรรถประโยชน์ พร้อมทั้งระบุมาตรการที่ศึกษา และมาตรการเปรียบเทียบ
- 2) การวิเคราะห์ผลกระทบด้านงบประมาณ มีการระบุวัตถุประสงค์การวิเคราะห์ผลกระทบด้านงบประมาณ โดยระบุสถานการณ์ใหม่ สถานการณ์ปัจจุบัน และกรอบเวลาอย่างชัดเจน
- 3) การศึกษาความเป็นไปได้ของมาตรการที่ศึกษา (feasibility) (หัวข้อเพิ่มเติมสำหรับกระบวนการพัฒนาชุดสิทธิประโยชน์ที่ไม่ใช่ยา)

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเลขหน้า
มีการระบุที่มาของคำถามงานวิจัยและวัตถุประสงค์ครบถ้วนและชัดเจน	มีการระบุที่มาของคำถามงานวิจัยและวัตถุประสงค์ครบถ้วนแต่ยังไม่ชัดเจน	มีการระบุที่มาของคำถามงานวิจัยและวัตถุประสงค์แต่ยังไม่ชัดเจน	ไม่ได้ระบุที่มาของคำถามงานวิจัยหรือไม่ได้ระบุวัตถุประสงค์		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
.....					
.....					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					
.....					
.....					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					

.....		
-------------------------	--	--

1.2 การทบทวนวรรณกรรม: มีการทบทวนวรรณกรรมอย่างน้อย 3 หัวข้อ คือ

- 1) ระบุข้อมูลด้านคลินิกของมาตรการที่ศึกษา
- 2) ระบุข้อมูลด้านเศรษฐศาสตร์ของมาตรการที่ศึกษา
- 3) ระบุแนวทางการรักษาทั้งต่างประเทศและในประเทศไทยที่เกี่ยวข้องกับโรคและมาตรการที่ศึกษา

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเหตุ
ครบ 3 หัวข้อ และเป็นการทบทวนอย่างเป็นระบบ	ครบ 3 หัวข้อ แต่ไม่เป็นการทบทวนอย่างเป็นระบบ	ไม่ครบ 3 หัวข้อ หรือไม่เป็นการทบทวนอย่างเป็นระบบ	ไม่ครบ 3 หัวข้อ และไม่เป็นการทบทวนอย่างเป็นระบบ		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
.....					
.....					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					
.....					
.....					
.....					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					

1.3 ประชากรกลุ่มเป้าหมาย: มีการระบุประชากรกลุ่มเป้าหมาย

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเหตุ
ระบุกลุ่มเป้าหมายชัดเจน พร้อมอธิบายเหตุผลในการเลือก	ระบุกลุ่มเป้าหมายชัดเจน แต่ไม่อธิบายเหตุผลในการเลือก	ระบุกลุ่มเป้าหมายไม่ชัดเจน และไม่อธิบายเหตุผลในการเลือก	ไม่ได้ระบุกลุ่มเป้าหมาย		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
.....					

.....		
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย		
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2		
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย		

1.4 มาตรการที่ศึกษาและมาตรการเปรียบเทียบ: มีการระบุมตรการที่ศึกษาและมาตรการเปรียบเทียบ พร้อมอธิบายเหตุผล

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเลขหน้า
ระบุมตรการที่ศึกษาและ มาตรการเปรียบเทียบ ชัดเจน และอธิบายเหตุผล ในการเลือกมาตรการที่ นำมาใช้เปรียบเทียบ	ระบุมตรการที่ศึกษาและ มาตรการเปรียบเทียบ แต่ ยังไม่ชัดเจน หรือ ไม่อธิบาย เหตุผลในการเลือก มาตรการที่นำมาใช้ เปรียบเทียบ	ระบุมตรการที่ศึกษาและ มาตรการเปรียบเทียบ แต่ ยังไม่ชัดเจน และ ไม่อธิบาย เหตุผลในการเลือก มาตรการที่นำมาใช้ เปรียบเทียบ	ระบุมตรการที่ศึกษา โดยไม่มีมาตรการ เปรียบเทียบ		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย					

.....		
----------------	--	--

1.5 ต้นทุน: ในเกณฑ์ประเมินคุณภาพนี้ หมายถึง ต้นทุนทางตรงทางการแพทย์ (direct medical cost) เท่านั้น: ให้ประเมินตามเกณฑ์พื้นฐานก่อน หากผ่านเกณฑ์พื้นฐานจึงจะประเมินขั้นต่อไป ถ้าไม่ผ่านเกณฑ์พื้นฐานจัดอยู่ในควรปรับปรุง ไม่จำเป็นต้องประเมินต่อ การคำนวณคะแนนให้ใช้ค่าเฉลี่ยของคะแนนในข้อ 1.5.1-1.5.4

ผ่านเกณฑ์พื้นฐาน ประกอบด้วย

1. ต้องกำหนดกลุ่มเป้าหมาย ทั้งสถานบริการ และผู้ป่วยที่จะใช้ยาที่จะทำการประเมิน
2. ต้องเป็นต้นทุนทางเศรษฐศาสตร์
3. มุมมองและองค์ประกอบต้นทุน ต้องสอดคล้องกันกับวัตถุประสงค์และวิธีการประเมิน
4. ค่าต้นทุนต้องเป็นของปีที่วิเคราะห์ กรณีใช้ต้นทุนในอดีต ต้องปรับด้วยค่าดัชนีราคาผู้บริโภค (Consumer price index; CPI) ในกลุ่มที่กำหนดตามประเภทต้นทุน
5. ต้นทุนต่อหน่วยเวลาในการคำนวณค่าเสียโอกาสของผู้ดูแล (ถ้ามี) ต้องใช้ค่าอ้างอิงที่คำนวณจากรายได้มวลรวมประชาชาติ (Gross National Income; GNI) (ตามที่กำหนดในคู่มือการประเมินเทคโนโลยีด้านสุขภาพสำหรับประเทศไทย)

ไม่ผ่านเกณฑ์พื้นฐาน

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเหตุ
ผ่านเกณฑ์พื้นฐาน <u>ให้ประเมินต่อในข้อ 1.5.1-1.5.4</u> <u>โดยคะแนนที่ได้คำนวณ จากค่าเฉลี่ยของข้อ 1.5.1-1.5.4</u>			ไม่ผ่านเกณฑ์พื้นฐาน <u>ไม่ต้องประเมินในข้อ 1.5.1-1.5.4</u> โดยคะแนนที่ได้คือ "ควรปรับปรุง" จะอยู่ในช่วง 1-3 คะแนน		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
.....					
.....					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					
.....					
.....					

ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย		
---	--	--

1.5.1 ประเภทแหล่งที่มาของข้อมูลต้นทุน

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเหตุ เลขหน้า
ข้อมูลจากฐานข้อมูลกลาง ได้แก่ ฐานข้อมูลของ สำนักงานหลักประกัน สุขภาพแห่งชาติ สำนักงาน ประกันสังคม กรมบัญชีกลาง	ข้อมูลปฐมภูมิโดยนักวิจัย	ข้อมูลทุติยภูมิจากการศึกษา ในอดีต	ประมาณการจากแนว ทางการรักษา (normative costing)		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย					

1.5.2 ความเป็นตัวแทนของสถานบริการ

เลือกประเมินกรณีที่ 1 หรือกรณีที่ 2 กรณีใดกรณีหนึ่ง หากมีการเก็บข้อมูลจากทั้ง 2 แหล่ง ให้พิจารณาข้อมูลที่เป็นหลักว่า เข้า
กรณีใด ให้พิจารณากรณีนั้น (เช่น เก็บข้อมูลค่ารักษาพยาบาลจากฐานข้อมูล และเก็บข้อมูลอาการข้างเคียงเพิ่มเติมจากข้อมูล
ปฐมภูมิ ให้พิจารณาเป็น กรณีที่ 1)

ใช้ข้อมูลทั้งหมดของฐาน ของปีต้นทุน (Year of cost value) ที่วิเคราะห์	ใช้ข้อมูลทั้งหมดของฐาน ของปี ต้นทุน (Year of cost value) ก่อนปีที่ วิเคราะห์ แล้วปรับด้วยดัชนี ราคาผู้บริโภค	ใช้ข้อมูลบางส่วนของฐาน ของปีต้นทุน (Year of cost value) ที่วิเคราะห์	ใช้ข้อมูลบางส่วนของฐาน ของปีต้นทุน (Year of cost value) ก่อนปีที่ วิเคราะห์ แล้วปรับด้วย ดัชนีราคาผู้บริโภค		
กรณีที่ 2 ใช้ข้อมูลปฐมภูมิหรือผลงานทุติยภูมิที่ไม่ใช่ข้อมูลจากฐานข้อมูลกลาง					
มีการคำนวณขนาดตัวอย่าง กรณีข้อมูลทุติยภูมิหากใน รายงานไม่ได้คำนวณขนาด ตัวอย่าง ให้คำนวณจากค่า mean, SD ของผลการศึกษา แล้วพบว่าเก็บตัวอย่างได้ มากกว่า 60% ขึ้นไปของที่ คำนวณได้ โดยอ้างอิงสูตร การคำนวณจากคู่มือการ ประเมินเทคโนโลยีฯ	มีการคำนวณขนาดตัวอย่าง กรณีข้อมูลทุติยภูมิหากใน รายงานไม่ได้คำนวณขนาด ตัวอย่าง ให้คำนวณจากค่า mean, SD ของผลการศึกษา แล้วพบว่าเก็บตัวอย่างได้ ระหว่าง 40%-59% ของที่ คำนวณได้ โดยอ้างอิงสูตรการ คำนวณจากคู่มือการประเมิน เทคโนโลยีด้านสุขภาพสำหรับ ประเทศไทย	มีการคำนวณขนาดตัวอย่าง กรณีข้อมูลทุติยภูมิหากใน รายงานไม่ได้คำนวณขนาด ตัวอย่าง ให้คำนวณจากค่า mean, SD ของผลการศึกษา แล้วพบว่าเก็บตัวอย่างได้ต่ำ กว่า 40% ของที่คำนวณได้ โดยอ้างอิงสูตรการคำนวณ จากคู่มือการประเมิน เทคโนโลยีด้านสุขภาพสำหรับ ประเทศไทย	ไม่ได้มีการระบุเรื่อง คำนวณขนาดตัวอย่าง		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
.....					
.....					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					
.....					
.....					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					

1.5.4 การแปลงเป็นต้นทุน (Valuing)

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเลขหน้า
ใช้ต้นทุนต่อหน่วยของแต่ ละสถานบริการ ที่มาจาก วิธีการคำนวณตามคู่มือ การประเมินเทคโนโลยี ด้านสุขภาพสำหรับ ประเทศไทย	ใช้ต้นทุนต่อหน่วยจาก รายการต้นทุนมาตรฐาน หรือมีการปรับจากราคา เรียกเก็บเป็นต้นทุนด้วย อัตราส่วนต้นทุน-ราคาเรียก เก็บ (RCC) ตามระดับสถาน บริการ	n/a	n/a		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
.....					
.....					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					
.....					
.....					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					

1.6 ข้อมูลเชิงระบาดวิทยา พร้อมแหล่งข้อมูลที่น่ามาใช้: เช่น baseline risk ของโรคที่ศึกษา

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเลขหน้า
มีการใช้ข้อมูลเชิงระบาดวิทยา ที่น่าเชื่อถือ พร้อมระบุ แหล่งที่มาอย่างชัดเจน	มีการใช้ข้อมูลเชิงระบาดวิทยา ที่น่าเชื่อถือซึ่งได้มาจากการ ประชุมผู้เชี่ยวชาญและผู้มีส่วน ได้ส่วนเสีย	มีการใช้ข้อมูลเชิง ระบาดวิทยาที่ได้จาก การสอบถามหรือ สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ	ไม่ได้ระบุแหล่งที่มา ของข้อมูลเชิงระบาด วิทยาที่น่ามาใช้		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม					

ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1		
.....		
.....		
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย		
.....		
.....		
.....		
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2		
.....		
.....		
.....		
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย		
.....		
.....		
.....		

1.7 ประสิทธิภาพของมาตรการที่ศึกษา: แหล่งข้อมูลผลลัพธ์

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเหตุ
การวิเคราะห์ห่อภิมาณของการศึกษาแบบทดลองโดยมีการสุ่มและการควบคุม ที่มีการวัดผลลัพธ์อยู่ในรูปของผลลัพธ์สุดท้าย หรือ การทดลองแบบสุ่มและมีกลุ่มควบคุมซึ่งทำการเปรียบเทียบทางเลือกที่ต้องการศึกษาโดยตรง (กรณีที่มีเพียง 1 การศึกษาซึ่งไม่สามารถทำการวิเคราะห์ห่อภิมาณได้)	การวิเคราะห์ห่อภิมาณของการศึกษาแบบทดลองโดยมีการสุ่มและการควบคุม ที่มีการวัดผลลัพธ์อยู่ในรูปของผลลัพธ์ที่เป็นตัวแทน	การเก็บข้อมูลข้อมูลย้อนหลังจากโรงพยาบาลในประเทศไทย	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
.....					
.....					
.....					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					

.....		
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2		
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย		

1.8 อรรถประโยชน์: มีการอธิบายแหล่งข้อมูลอรรถประโยชน์

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเหตุ
การเก็บข้อมูลผู้ป่วยด้วย เครื่องมือ EQ-5D-5L หรือ เครื่องมืออื่นที่มีคุณสมบัติ ดีกว่า โดยตรงกับกลุ่ม ประชากรที่ต้องการศึกษา	การศึกษาในประเทศไทยหรือ ต่างประเทศ ในหัวข้อเดียวกัน ที่มีลักษณะประชากรใกล้เคียง กับประชากรที่ศึกษา	การเก็บข้อมูลผู้ป่วย ด้วยเครื่องมือ EQ-5D- 5L หรือเครื่องมืออื่นที่ มีคุณสมบัติดีกว่า แต่ ไม่ตรงกับประชากรที่ ต้องการศึกษา	การสอบถาม ผู้เชี่ยวชาญ หรือไม่ได้ ระบุเครื่องมือที่ใช้วัด อรรถประโยชน์		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย					

1.9 แบบจำลอง: มีการบรรยายแบบจำลอง และการตรวจสอบความถูกต้อง

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเลขหน้า
บรรยายถึงเหตุการณ์ในแบบจำลอง ระยะเวลาในแต่ละรอบ (cycle length) กรอบเวลา และสมมติฐานที่ใช้ในแบบจำลองอย่างชัดเจน และแบบจำลองได้ผ่านการตรวจสอบโดยผู้เชี่ยวชาญ	บรรยายถึงเหตุการณ์ในแบบจำลอง ระยะเวลาในแต่ละรอบ (cycle length) กรอบเวลา และสมมติฐานที่ใช้ในแบบจำลองอย่างชัดเจน แต่แบบจำลองไม่ได้ผ่านการตรวจสอบโดยผู้เชี่ยวชาญ	บรรยายถึงเหตุการณ์ในแบบจำลอง ไม่ชัดเจน และแบบจำลองไม่ผ่านการตรวจสอบโดยผู้เชี่ยวชาญ	ไม่มีการบรรยายถึงเหตุการณ์ในแบบจำลอง และแบบจำลองไม่ผ่านการตรวจสอบโดยผู้เชี่ยวชาญ		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
.....					
.....					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					
.....					
.....					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					

1.10 การตรวจสอบความน่าเชื่อถือของแบบจำลอง (model validation): มีรายละเอียด ดังนี้

- 1) ตัวแบบจำลองได้รับการรับรองจากการประชุมผู้เชี่ยวชาญและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- 2) มีการทดสอบการพยากรณ์แบบจำลอง (model prediction) ใกล้เคียงกับข้อมูลจริง (observed data)

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเลขหน้า
ได้มีการตรวจสอบความน่าเชื่อถือของแบบจำลองครบ	ได้มีการตรวจสอบความน่าเชื่อถือของแบบจำลองครบ	ได้มีการตรวจสอบความน่าเชื่อถือของ	ไม่มีการตรวจสอบความน่าเชื่อถือของแบบจำลอง		

ทั้ง 2 ข้อ และรายงานผลใน รายงานฉบับสมบูรณ์	ทั้ง 2 ข้อ แต่ไม่ได้รายงานผล ในรายงานฉบับสมบูรณ์	แบบจำลองไม่ครบทั้ง 2 ข้อ			
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย					

1.11 การวิเคราะห์ผลการศึกษา: การวิเคราะห์หลักและการวิเคราะห์ความไวในการประเมินความคุ้มค่าทางสาธารณสุข*

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเลขหน้า
แสดงอัตราส่วนต้นทุน ประสิทธิภาพส่วนเพิ่มระหว่าง มาตรการที่ศึกษาและ มาตรการเปรียบเทียบ และ วิเคราะห์ความไวอย่างน้อย 2 ชนิด โดยมีการกำหนดตัวแปร ที่มา และเหตุผลในการเลือก ตัวแปรอย่างชัดเจน	แสดงอัตราส่วนต้นทุน ประสิทธิภาพส่วนเพิ่มระหว่าง มาตรการที่ศึกษาและ มาตรการเปรียบเทียบ และ วิเคราะห์ความไวอย่างน้อย 2 ชนิด แต่การกำหนดตัวแปร ที่มา และเหตุผลในการเลือก ตัวแปร ยังไม่ชัดเจน	แสดงอัตราส่วนต้นทุน ประสิทธิภาพส่วนเพิ่ม ระหว่างมาตรการที่ ศึกษาและมาตรการ เปรียบเทียบ และ วิเคราะห์ความไวอย่างน้อย 2 ชนิด แต่ไม่มี รายละเอียดเรื่อง การ กำหนดตัวแปร ที่มา และเหตุผลในการเลือก ตัวแปร	ไม่มีการวิเคราะห์ความ ไว หรือวิเคราะห์ความ ไวเพียง 1 ชนิด		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
.....					
.....					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					
.....					
.....					
.....					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					

1.12 การรายงานผลการศึกษา: ผลการวิเคราะห์หลัก*

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเลขหน้า
-----------------------	-------------------	----------------------	----------------------------	-------	-------------

<p>มีผลการวิเคราะห์ทั้งแบบปรับและไม่ปรับลดต้นทุนและผลลัพธ์ และมีการแจกแจงผลย่อยร่วมกับรูปแบบต้นทุนรวม และมีการรายงานต้นทุนส่วนเพิ่มและประสิทธิผลส่วนเพิ่ม กรณีที่มีมาตรการที่ศึกษาหลายมาตรการ มีรายงานผลแบบ extended dominance หรือการเปรียบเทียบกับมาตรการก่อนหน้า (next best alternative) ร่วมด้วย</p>	<p>มีผลการวิเคราะห์ทั้งแบบปรับและไม่ปรับลดต้นทุนและผลลัพธ์ และมีการแจกแจงผลย่อยร่วมกับรูปแบบต้นทุนรวม แต่ไม่มีรายงานต้นทุนส่วนเพิ่มและประสิทธิผลส่วนเพิ่ม กรณีที่มีมาตรการที่ศึกษาหลายมาตรการ ไม่ได้รายงานผลแบบ extended dominance หรือการเปรียบเทียบกับมาตรการก่อนหน้า (next best alternative) ร่วมด้วย</p>	<p>มีผลการวิเคราะห์ทั้งแบบปรับและไม่ปรับลดต้นทุนและผลลัพธ์ แต่ไม่มีการแจกแจงผลย่อยร่วมกับรูปแบบต้นทุนรวม กรณีที่มีมาตรการที่ศึกษาหลายมาตรการ ไม่ได้รายงานผลแบบ extended dominance หรือการเปรียบเทียบกับมาตรการก่อนหน้า (next best alternative) ร่วมด้วย</p>	<p>มีผลการวิเคราะห์แบบปรับลดต้นทุนและผลลัพธ์อย่างเดียว</p>		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
.....					
.....					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					
.....					
.....					
.....					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					

1.13 การรายงานผลการศึกษา: ผลการวิเคราะห์ความไว*

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเลขหน้า
-----------------------	-------------------	----------------------	----------------------------	-------	-------------

รายงานผลการวิเคราะห์ความไวแบบอาศัยความน่าจะเป็นในรูปกราฟ cost-effectiveness acceptability curve และ scatter plot บนระนาบต้นทุนประสิทธิผล อย่างชัดเจน	รายงานผลการวิเคราะห์ความไวแบบอาศัยความน่าจะเป็นในรูปกราฟ cost-effectiveness acceptability curve และ scatter plot บนระนาบต้นทุนประสิทธิผล ไม่ชัดเจน	รายงานผลการวิเคราะห์ความไวในรูปกราฟไม่ครบถ้วน	ไม่แสดงผลการวิเคราะห์ความไวในรูปกราฟ		
รายงานผลการวิเคราะห์ความไวแบบทางเดียวเป็น Tornado diagram โดยแสดงช่วงค่าของพารามิเตอร์แต่ละตัวอย่างชัดเจน	รายงานผลการวิเคราะห์ความไวแบบทางเดียวเป็น Tornado diagram ไม่แสดงช่วงค่าของพารามิเตอร์แต่ละตัว				
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
.....					
.....					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					
.....					
.....					
.....					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					

2. การวิเคราะห์ผลกระทบด้านงบประมาณ

2.1 สถานการณ์ใหม่และสถานการณ์ปัจจุบัน: มีการระบุสถานการณ์ใหม่ สถานการณ์ปัจจุบัน อัตราการเข้าถึงการรักษา

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเหตุ
ระบุสถานการณ์ปัจจุบัน และ สถานการณ์ใหม่ และอัตราการเข้าถึงการรักษาของยาใหม่ อย่างชัดเจน	ระบุสถานการณ์ปัจจุบัน และ สถานการณ์ใหม่ แต่ยังไม่ชัดเจน หรือไม่ได้ระบุอัตราการเข้าถึงการรักษา	ระบุเฉพาะสถานการณ์ใหม่ โดยไม่ระบุ สถานการณ์ปัจจุบัน	ไม่ระบุสถานการณ์ใหม่ และสถานการณ์ปัจจุบัน		

โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม		
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1		
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย		
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2		
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย		

2.2 ประชากรกลุ่มเป้าหมาย: มีการระบุประชากรกลุ่มเป้าหมายในการวิเคราะห์ผลกระทบด้านงบประมาณ

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเลขหน้า
ระบุกลุ่มเป้าหมายชัดเจน พร้อมอธิบายเหตุผลในการเลือก	ระบุกลุ่มเป้าหมายชัดเจน แต่ไม่ได้อธิบายเหตุผลในการเลือก	ระบุกลุ่มเป้าหมายไม่ชัดเจน และไม่ได้อธิบายเหตุผลในการเลือก	ไม่ระบุกลุ่มเป้าหมาย		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
.....					
.....					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					
.....					
.....					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					

2.3 ต้นทุน: ชนิดต้นทุนที่ใช้ในการวิเคราะห์ผลกระทบด้านงบประมาณ

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเลขหน้า
ใช้ข้อมูลต้นทุนทางตรงด้านการแพทย์แบบไม่ปรับลดในปีที่ 1-5 ครอบคลุมรายการ โดยนำข้อมูลมาจากแบบจำลองการประเมินความคุ้มค่าทางสาธารณสุข	ใช้ข้อมูลต้นทุนทางตรงด้านการแพทย์แบบไม่ปรับลดในปีที่ 1-5 ไม่ครอบคลุมรายการ โดยนำข้อมูลมาจากแบบจำลองการประเมินความคุ้มค่าทางสาธารณสุข	ใช้ข้อมูลต้นทุนทางตรงด้านการแพทย์แบบปรับลดในปีที่ 1-5 โดยนำข้อมูลมาจากแบบจำลองการประเมินความคุ้มค่าทางสาธารณสุข	ใช้ข้อมูลจากการทบทวนวรรณกรรม		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม					

ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1		
.....		
.....		
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย		
.....		
.....		
.....		
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2		
.....		
.....		
.....		
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย		
.....		
.....		
.....		

2.4 การวิเคราะห์ผลการศึกษา: การวิเคราะห์หลักและการวิเคราะห์ความไวของการวิเคราะห์ผลกระทบต่อด้านงบประมาณ*

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเหตุ เลขหน้า
คำนวณภาระงบประมาณของ สถานการณ์ใหม่ และ สถานการณ์ปัจจุบัน และภาระ งบประมาณสุทธิ และทำการ วิเคราะห์ความไวแบบทาง เดียว โดยกำหนดช่วงค่าของ ตัวแปรที่ใช้และแหล่งที่มา อย่างชัดเจน และอธิบาย เหตุผลในการคัดเลือกตัวแปร และทำการวิเคราะห์ฉกัทศน์ โดยพิจารณาภาระงบประมาณ จากค่ายา (หรือเฉพาะค่า intervention) เท่านั้น	คำนวณเฉพาะภาระ งบประมาณของสถานการณ์ ใหม่ และสถานการณ์ปัจจุบัน และทำการวิเคราะห์ความไว แบบทางเดียว โดยกำหนดช่วง ค่าของตัวแปรที่ใช้และ แหล่งที่มาอย่างชัดเจน และ อธิบายเหตุผลในการคัดเลือก ตัวแปร และทำการวิเคราะห์ ฉกัทศน์ โดยพิจารณาภาระ งบประมาณจากค่ายา (หรือ เฉพาะค่า intervention) เท่านั้น	คำนวณภาระ งบประมาณของ สถานการณ์ใหม่ และ/ หรือสถานการณ์ ปัจจุบัน และทำการ วิเคราะห์ความไวแบบ ทางเดียว โดยกำหนด ช่วงค่าของตัวแปรที่ใช้ และแหล่งที่มาไม่ ชัดเจน หรือไม่ได้ อธิบายเหตุผลในการ คัดเลือกตัวแปร หรือไม่ได้ทำการ วิเคราะห์ฉกัทศน์โดย พิจารณาภาระ งบประมาณจากค่ายา (หรือเฉพาะค่า intervention) เท่านั้น	คำนวณภาระ งบประมาณของ สถานการณ์ใหม่และ/ หรือสถานการณ์ ปัจจุบัน แต่ไม่ได้ทำ การวิเคราะห์ความไว แบบทางเดียว และ ไม่ได้ทำการวิเคราะห์ ฉกัทศน์โดยพิจารณา ภาระงบประมาณจาก ค่ายา (หรือเฉพาะค่า intervention) เท่านั้น		

โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม		
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1		
.....		
.....		
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย		
.....		
.....		
.....		
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2		
.....		
.....		
.....		
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย		
.....		
.....		
.....		

2.5 การรายงานผลการศึกษา: ผลการวิเคราะห์หลัก*

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเหตุ เลขหน้า
รายงานจำนวนกลุ่มเป้าหมาย ภาระงบประมาณของ สถานการณ์ใหม่ ภาระ งบประมาณของสถานการณ์ ปัจจุบัน ภาระงบประมาณสุทธิ ภาระงบประมาณในรูปแบบแจก แจงผลย่อยตามชนิดต้นทุน ทางตรงด้านการแพทย์ร่วมกับ รูปแบบต้นทุนรวมในปีที่ 1-5 และภาระงบประมาณเฉลี่ย 5 ปี	รายงานจำนวนกลุ่มเป้าหมาย ภาระงบประมาณของ สถานการณ์ใหม่ ภาระ งบประมาณในรูปแบบแจกแจง ผลย่อยตามชนิดต้นทุนทางตรง ด้านการแพทย์ร่วมกับรูปแบบ ต้นทุนรวมในปีที่ 1-5 และ ภาระงบประมาณเฉลี่ย 5 ปี	รายงานจำนวน กลุ่มเป้าหมาย ภาระ งบประมาณของ สถานการณ์ใหม่ สถานการณ์ปัจจุบัน และภาระงบประมาณ สุทธิแบบต้นทุนรวม เท่านั้นในปีที่ 1-5 และ ภาระงบประมาณเฉลี่ย 5 ปี	รายงานเฉพาะภาระ งบประมาณของ สถานการณ์ใหม่แบบ ต้นทุนรวมเท่านั้นในปี ที่ 1-5 และภาระ งบประมาณเฉลี่ย 5 ปี		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
.....					
.....					

<p>ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>		
<p>ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2</p> <p>.....</p> <p>.....</p>		
<p>ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>		

2.6 การรายงานผลการศึกษา: ผลการวิเคราะห์ความไว*

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเลขหน้า
รายงานผลการวิเคราะห์ความไวแบบทางเดียวในรูปตารางและ/หรือกราฟ อย่างชัดเจน พร้อมคำอธิบายผลการวิเคราะห์ความไว	รายงานผลการวิเคราะห์ความไวแบบทางเดียวในรูปตารางและ/หรือกราฟ อย่างชัดเจน แต่ไม่มีคำอธิบายผลการวิเคราะห์ความไว	รายงานผลการวิเคราะห์ความไวแบบทางเดียวเป็นคำอธิบายอย่างชัดเจน แต่ไม่มีรูปกราฟหรือตารางประกอบคำอธิบาย	ไม่มีรายงานผลการวิเคราะห์ความไว		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
.....					
.....					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					
.....					
.....					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					

3. สรุปและวิจารณ์ผลการศึกษา มีการวิจารณ์ใน 4 ประเด็น ดังนี้*

- 1) สรุปผลการศึกษา
- 2) เปรียบเทียบผลการศึกษากับการศึกษารูปอื่น ๆ
- 3) ข้อเด่นข้อจำกัดของการศึกษา
- 4) ผลการศึกษานี้สามารถตอบโจทย์คำถามวิจัยได้หรือไม่

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเลขหน้า
มีการสรุปและวิจารณ์ผลการศึกษาน้อย 3 ประเด็นอย่างชัดเจน พร้อมอธิบายเหตุผล	มีการสรุปและวิจารณ์ผลการศึกษาน้อย 2 ประเด็นอย่างชัดเจน พร้อมอธิบายเหตุผล	มีการสรุปและวิจารณ์ผลการศึกษาน้อย 1 ประเด็นอย่างชัดเจน พร้อมอธิบายเหตุผล	มีการสรุปและวิจารณ์ผลการศึกษาไม่ครบทุกประเด็น และไม่อธิบายเหตุผล		

โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม		
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1		
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย		
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2		
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย		

หมายเหตุ * คือ ข้อคำถามที่ไม่ต้องประเมินสำหรับโครงร่างวิจัย

4. ข้อคิดเห็นโดยรวมต่อโครงร่างวิจัย (สำหรับผู้ทบทวน)

.....

5. สรุปคะแนนทั้งหมด (overall score) ในส่วนที่ 1 คะแนนเต็ม 130 คะแนน (สำหรับผู้ทบทวน)

- 1) ผู้ทบทวน/คณะทำงานฯ ครั้งที่ 1คะแนน
- 2) ผู้วิจัยประเมินตนเองคะแนน
- 3) ผู้ทบทวน/คณะทำงานฯ ครั้งที่ 2คะแนน

ส่วนที่ 2 การประเมินความเป็นไปได้ของมาตรการที่ศึกษา (Feasibility) สำหรับหัวข้อวิจัยที่ใช้ในกระบวนการ UCBP

1. การประเมินความเป็นไปได้ แบ่งเป็น 3 หมวด

- หมวดที่ 1 ระเบียบวิธีวิจัย มี 4 ข้อ
 - หมวดที่ 2 ความพร้อมของระบบบริการ มี 8 ข้อ
 - หมวดที่ 3 การรายงานและอภิปรายผลการศึกษา* มี 2 ข้อ
- รวมทั้งหมด 14 ข้อ

2. ข้อคิดเห็นโดยรวมต่อโครงร่างวิจัย

3. สรุปคะแนนทั้งหมด (overall score) ในส่วนที่ 2

การให้คะแนน

คะแนนรวมทั้งหมดอยู่ในช่วง 0-70 คะแนน

ข้อคำถามแต่ละข้อมีช่วงคะแนนระหว่าง 0-5 คะแนน โดยแบ่งระดับคะแนนเป็น 3 ระดับ ดังนี้

- คะแนนเต็ม 5 หมายถึง มีข้อมูลครบถ้วนหรือเหมาะสม
- ช่วงคะแนน 1-4 หมายถึง มีข้อมูลไม่ครบถ้วนหรือคุณภาพพอใช้
- คะแนน 0 หมายถึง ไม่มีข้อมูลหรือมีข้อมูลไม่เหมาะสม

ที่มวิจัย ผู้ทบทวน/คณะทำงานฯ กรอกคะแนนในคอลัมน์สุดท้ายของแต่ละข้อคำถาม และรวมคะแนนทั้งหมดในแถวสุดท้าย

การแปลผลการประเมิน

- ≥80% ของคะแนนรวม 56 คะแนนขึ้นไป มีข้อมูลเพียงพอสำหรับการนำไปพิจารณาต่อไป
- 60%-79% ของคะแนนรวม 42-55 คะแนน มีข้อมูลพอใช้ การพิจารณาต่อไปต้องทำด้วยความระมัดระวัง
- <60% ของคะแนนรวม 41 คะแนนลงมา มีข้อมูลไม่เพียงพอสำหรับการนำไปพิจารณาต่อ

องค์ประกอบที่ใช้ประเมิน	ระดับคะแนนคุณภาพ		คะแนน	หมายเหตุ
	น้อยสุด 0 คะแนน	มากที่สุด 5 คะแนน		
1. การประเมินความเป็นไปได้				
หมวด 1 ระเบียบวิธีวิจัย				
1.1 วัตถุประสงค์ของการทำวิจัย ระบุเป็นวัตถุประสงค์อย่างชัดเจน	ไม่ได้ระบุ	มีการระบุไว้อย่างชัดเจน		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1				
.....				
.....				
.....				
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย				
.....				
.....				
.....				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2				
.....				
.....				
.....				
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย				
.....				
.....				
.....				
1.2 รูปแบบการศึกษาและวิธีการเก็บข้อมูล	ไม่เหมาะสม	เหมาะสม		
1) ทบทวนวรรณกรรมและคุณภาพของแหล่งข้อมูล				
2) สัมภาษณ์ผู้ที่เป็นตัวแทน				
3) สัมภาษณ์หรือสนทนากลุ่มจากผู้ที่เป็นตัวแทน				
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1				
.....				
.....				
.....				
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย				
.....				

<p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>				
<p>ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>				
<p>ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>				
<p>1.3 ประชากรกลุ่มเป้าหมายที่เป็นตัวแทนเก็บข้อมูล</p> <p>1) ผู้กำหนดนโยบาย</p> <p>2) ผู้เชี่ยวชาญด้านการแพทย์</p> <p>3) นักวิชาการด้านสาธารณสุข</p> <p>4) ผู้ผลิต/อุตสาหกรรม/นวัตกรรม</p> <p>5) ผู้ให้บริการ</p> <p>6) ผู้รับบริการ</p>	<p>ไม่เหมาะสม</p>	<p>เหมาะสม</p>		
<p>โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม</p>				
<p>ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>				
<p>ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>				
<p>ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>				
<p>ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>				

.....				
1.4 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล	ไม่เหมาะสม	เหมาะสม		
1) วิเคราะห์เชิงปริมาณ				
2) วิเคราะห์เชิงคุณภาพ				
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1				
.....				
.....				
.....				
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย				
.....				
.....				
.....				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2				
.....				
.....				
.....				
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย				
.....				
.....				
.....				
หมวด 2 ความพร้อมของระบบบริการ			คะแนน	หมายเลขหน้า
2.1 บุคลากรด้านสุขภาพหรือผู้ให้บริการ	ไม่มีข้อมูล	มีข้อมูลครบทุกประเด็น		
1) ปริมาณหรือจำนวนบุคลากร				
2) การกระจายตัว				
3) ความรู้หรือทักษะที่จำเป็นเพื่อปฏิบัติงาน				
4) ชีตความสามารถในการรองรับบริการที่เพิ่มขึ้น				
5) การอบรมพิเศษที่จำเป็นเพื่อใช้เทคโนโลยี				
6) มุมมองหรือการยอมรับของผู้ให้บริการต่อการใช้เทคโนโลยี				
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1				
.....				
.....				

.....				
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2				
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย				
2.2 ระบบข้อมูลสารสนเทศ 1) การมีอยู่ของระบบข้อมูลหรือทะเบียนให้บริการ 2) การส่งต่อข้อมูลระหว่างหน่วยงาน 3) กระบวนการกำกับติดตามผลการดำเนินการ	ไม่มีข้อมูล	มีข้อมูลครบทุกประเด็น		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1				
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2				
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย				

<p>2.3 เทคโนโลยีทางการแพทย์และอุปกรณ์เสริม (ถ้ามี)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) จำนวนที่มี 2) ประสิทธิภาพหรือประสิทธิภาพ 3) การกระจายตัว 4) ขีดความสามารถในการบริการ 5) แหล่งผลิตและขีดความสามารถในการผลิต 6) ราคาหรือรายละเอียดเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดหาเทคโนโลยี 7) สิ่งจำเป็นเชิงระบบในการรองรับ เก็บรักษา และบำรุงซ่อมแซมเทคโนโลยี 8) สถานที่ในการรองรับเทคโนโลยี 9) ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม 	<p>ไม่มีข้อมูล</p>	<p>มีข้อมูลครบทุกประเด็น</p>		
<p>โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม</p>				
<p>ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>				
<p>ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>				
<p>ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>				
<p>ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>				
<p>2.4 รูปแบบบริการ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ระดับสถานพยาบาลที่จะให้บริการ 2) การกระจายตัว 3) ความพร้อมในการจัดบริการ 4) ความต้องการเทคโนโลยีของสถานบริการ 5) ความสามารถในการขยายบริการ 	<p>ไม่มีข้อมูล</p>	<p>มีข้อมูลครบทุกประเด็น</p>		

6) ระบบสนับสนุน ส่งต่อ และปรึกษาระหว่างหน่วย บริการ				
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1				
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2				
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย				
2.5 กลไกบริหารจัดการในแต่ละระดับ 1) นโยบาย กลไกการกำกับดูแลมาตรฐานบริการ 2) การจัดการความเสี่ยง 3) การมีอยู่ของแนวทางปฏิบัติมาตรฐานเพื่อให้บริการ 4) การมีอยู่ของแนวทางปฏิบัติมาตรฐานของการใช้เทคโนโลยี 5) การมีอยู่ของแนวทางปฏิบัติมาตรฐานสำหรับบุคลากร	ไม่มีข้อมูล	มีข้อมูลครบทุก ประเด็น		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1				
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย				

ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2				
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย				
2.6 ระบบการเงินการคลัง 1) งบประมาณที่ต้องใช้หากเทคโนโลยีอยู่ในชุดสิทธิประโยชน์ 2) กระบวนการเบิกจ่ายกรณีเทคโนโลยีอยู่ในสิทธิประโยชน์	ไม่มีข้อมูล	มีข้อมูลครบทุกประเด็น		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1				
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2				
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย				
2.7 มุมมองของผู้รับบริการ 1) ปริมาณ 2) การยอมรับหรือความต้องการที่จำเป็นสำหรับบริการที่จะจัดให้ 3) ความสามารถในการเข้าถึงบริการในพื้นที่ 4) การคัดกรองผู้รับบริการที่ควรได้รับเทคโนโลยี 5) ความเชื่อหรือวัฒนธรรมหรือธรรมเนียมปฏิบัติ	ไม่มีข้อมูล	มีข้อมูลครบทุกประเด็น		

โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม			
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1			
.....			
.....			
.....			
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย			
.....			
.....			
.....			
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2			
.....			
.....			
.....			
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย			
.....			
.....			
.....			
2.8 กฎหมายและ/หรือกฎระเบียบ	ไม่มีข้อมูล	มีข้อมูลครบทุกประเด็น	
1) การมีอยู่ของข้อบังคับทางกฎหมายหรือทรัพย์สินทางปัญญาและ/หรือกฎระเบียบของเทคโนโลยี อุปกรณ์เสริม (ถ้ามี)			
2) การมีอยู่ของข้อบังคับทางกฎหมายหรือทรัพย์สินทางปัญญาและ/หรือกฎระเบียบของรูปแบบบริการ			
3) การมีอยู่ของข้อบังคับทางกฎหมายหรือทรัพย์สินทางปัญญาและ/หรือกฎระเบียบของกลไกบริหารจัดการ			
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม			
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1			
.....			
.....			
.....			
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย			
.....			
.....			
.....			

ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2			
.....			
.....			
.....			
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย			
.....			
.....			
.....			
หมวด 3 การรายงานและอภิปรายผลการศึกษา*		คะแนน	หมายเลข หน้า
3.1 ผลการศึกษา*	ปรับปรุง	ดีมาก	
1) คุณภาพ			
2) การนำเสนอผลการศึกษา			
- รายงานข้อมูลในภาพรวม			
- รายงานข้อมูลแยกตามเขตสุขภาพ			
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม			
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1			
.....			
.....			
.....			
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย			
.....			
.....			
.....			
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2			
.....			
.....			
.....			
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย			
.....			
.....			
.....			
3.2 การอภิปรายผลและสรุปผลการศึกษา*	ปรับปรุง	ดีมาก	

1) คุณภาพ 2) ความครอบคลุม 3) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย				
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในโครงร่างวิจัยและคำอธิบายเพิ่มเติม				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1				
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2				
ทีมวิจัยประเมินตนเอง/คำอธิบายจากทีมวิจัย				

หมายเหตุ * คือ ข้อคำถามที่ไม่ต้องประเมินสำหรับโครงร่างวิจัย

2. ข้อคิดเห็นโดยรวมต่อโครงร่างวิจัย (สำหรับผู้ทบทวน)

.....

.....

.....

.....

3. สรุปคะแนนทั้งหมด (Overall score) ในส่วนที่ 2 คะแนนเต็ม 60 คะแนน (สำหรับผู้ทบทวน)

- 1) ผู้ทบทวน/คณะทำงานฯ ครั้งที่ 1คะแนน
- 2) ผู้วิจัยประเมินตนเองคะแนน
- 3) ผู้ทบทวน/คณะทำงานฯ ครั้งที่ 2คะแนน