

แบบประเมินคุณภาพ ผลการศึกษา ครั้งที่ 1 ครั้งที่ 2

คำแนะนำ:

1. คณะทำงานด้านเศรษฐศาสตร์สาธารณสุขภายใต้คณะกรรมการพัฒนาบัญชียาหลักแห่งชาติ และคณะทำงานด้านเศรษฐศาสตร์สาธารณสุขเพื่อกำหนดประเภทและขอบเขตบริการสาธารณสุขในระบบหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ ให้มีความสำคัญเป็นอย่างยิ่งต่อความเห็นจากผู้วิจารณ์ ทั้งนี้ เพื่อนำมาใช้ประเมินคุณภาพของงานวิจัยก่อนเข้าสู่การนำไปใช้ในกระบวนการตัดสินใจเชิงนโยบาย
2. โปรดให้ความเห็นโดยอิสระในหัวข้อที่กำหนดให้ จากประสบการณ์และความเชี่ยวชาญของท่าน
3. แบบประเมินคุณภาพฯ นี้ ประกอบด้วย 2 ส่วน ได้แก่
 - ส่วนที่ 1 การประเมินความคุ้มค่าทางเศรษฐศาสตร์สาธารณสุข (Economic evaluation) และผลกระทบต่องบประมาณ (Budget impact analysis) สำหรับหัวข้อที่เกี่ยวข้องกับยาเพื่อใช้ในการกระบวนการพัฒนาบัญชียาหลักแห่งชาติ
 - ส่วนที่ 2 การประเมินความเป็นไปได้ของมาตรการที่ศึกษา (Feasibility) ประเมินเพิ่มเติมสำหรับกระบวนการพัฒนาชุดสิทธิประโยชน์ที่ไม่ใช่ยา

ส่วนของผู้ทบทวน (โปรดเติมข้อมูลให้ครบถ้วนทุกข้อ)

1. ข้าพเจ้าตกลงที่จะเก็บรักษาและรับผิดชอบในการเก็บรักษาข้อมูลของข้อเสนอโครงการวิจัยเป็นความลับ ข้าพเจ้าจะใช้ข้อมูลเหล่านั้นตามวัตถุประสงค์ในการพิจารณาก่อนการดำเนินงานวิจัยตามที่ได้ตกลงกับคณะทำงานด้านเศรษฐศาสตร์สาธารณสุขเท่านั้น และจะไม่ทำซ้ำ ไม่คัดลอกหรือให้เอกสารเหล่านี้ต่อผู้ใดโดยไม่ได้รับอนุญาตจากคณะทำงานฯ
2. ท่านมีความเกี่ยวข้องหรือมีส่วนได้ส่วนเสียหรือมีการขัดกันของผลประโยชน์ของท่านในฐานะผู้วิจารณ์ต่อเนื้อหาข้อเสนอโครงการวิจัยหรือไม่
 ไม่มี มี (โปรดระบุรายละเอียด).....
3. กระบวนการทบทวนข้อเสนอโครงการวิจัย (peer review) ครั้งนี้ จะดำเนินการในรูปแบบ open peer review ซึ่งผู้ทบทวนและคณะผู้วิจัยจะทราบชื่อของแต่ละฝ่ายเพื่อสนับสนุนการให้ข้อเสนอแนะแบบ constructive และ transparent ในการนี้จึงขอให้ท่านแจ้งความประสงค์ของการเปิดเผยข้อมูลการทบทวนตามกระบวนการดังกล่าว
 ยินยอม ไม่ยินยอม

ลงชื่อผู้ทบทวน (Reviewer) :

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

แบบประเมินคุณภาพ ผลการศึกษา

1. ชื่อโครงการ

2. ชื่อผู้วิจัยหลัก

3. แหล่งทุน

4. การนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์

- กระบวนการพัฒนาบัญชียาหลักแห่งชาติ
- กระบวนการพัฒนาชุดสิทธิประโยชน์ที่ไม่ใช่ยา
- กระบวนการอื่น ๆ (ระบุ)

5. ประเภทของการวิจัย

- การประเมินความคุ้มค่าทางเศรษฐศาสตร์สาธารณสุข (economic evaluation)
- การวิเคราะห์ผลกระทบต่อด้านงบประมาณ (budget impact analysis)
- การศึกษาความเป็นไปได้ของมาตรการที่ศึกษา (feasibility) (หัวข้อเพิ่มเติมสำหรับกระบวนการพัฒนาชุดสิทธิประโยชน์ที่ไม่ใช่ยา)

6. ภาพรวมการประเมินคุณภาพผลการศึกษา

รายละเอียด	คะแนนรวม 200 คะแนน สำหรับ Economic Evaluation + BIA	คะแนนรวม 70 คะแนน สำหรับ Feasibility
ทีมวิจัยประเมินตนเอง		
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1		
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2		

7. ผลการพิจารณาโดยผู้ทบทวน

- ผ่านการพิจารณา โดยไม่มีข้อแก้ไข
- ผ่านการพิจารณา โดยมีข้อแก้ไข (โปรดระบุ)

.....

- ไม่ผ่านการพิจารณา (โปรดระบุเหตุผล)

องค์ประกอบของแบบประเมินคุณภาพ ผลการศึกษา

ส่วนที่ 1 การประเมินความคุ้มค่าทางเศรษฐศาสตร์ สาธารณสุขและการวิเคราะห์ผลกระทบด้านงบประมาณ	ส่วนที่ 2 การประเมินความเป็นไปได้ของมาตรการที่ศึกษา
<p>1. การประเมินความคุ้มค่าทางเศรษฐศาสตร์สาธารณสุข</p> <p>1.1 คำถามงานวิจัยและวัตถุประสงค์ของการศึกษา</p> <p>1.2 การทบทวนวรรณกรรม</p> <p>1.3 ประชากรกลุ่มเป้าหมาย</p> <p>1.4 มาตรการที่ศึกษาและมาตรการเปรียบเทียบ</p> <p>1.5 ต้นทุน</p> <p>1.6 ข้อมูลเชิงระบาดวิทยา พร้อมแหล่งข้อมูลที่น่ามาใช้</p> <p>1.7 ประสิทธิภาพของมาตรการที่ศึกษา</p> <p>1.8 อรรถประโยชน์</p> <p>1.9 แบบจำลอง</p> <p>1.10 การตรวจสอบความน่าเชื่อถือของแบบจำลอง (model validation)</p> <p>1.11 การวิเคราะห์ผลการศึกษา</p> <p>1.12 การรายงานผลการศึกษา: ผลการวิเคราะห์หลัก</p> <p>1.13 การรายงานผลการศึกษา: ผลการวิเคราะห์ความไว</p> <p>2. การวิเคราะห์ผลกระทบด้านงบประมาณ</p> <p>2.1 สถานการณ์ใหม่และสถานการณ์ปัจจุบัน</p> <p>2.2 ประชากรกลุ่มเป้าหมาย</p> <p>2.3 ต้นทุน</p> <p>2.4 การวิเคราะห์ผลการศึกษา</p> <p>2.5 การรายงานผลการศึกษา: ผลการวิเคราะห์หลัก</p> <p>2.6 การรายงานผลการศึกษา: ผลการวิเคราะห์ความไว</p> <p>3. สรุปและวิจารณ์ผลการศึกษา</p>	<p>1. การประเมินความเป็นไปได้ แบ่งเป็น 3 หมวด</p> <p>หมวด 1 ระเบียบวิธีวิจัย</p> <p>1.1 วัตถุประสงค์ของการทำวิจัย</p> <p>1.2 รูปแบบการศึกษาและวิธีการเก็บข้อมูล</p> <p>1.3 ประชากรกลุ่มเป้าหมายที่เป็นตัวแทนเก็บข้อมูล</p> <p>1.4 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล</p> <p>หมวด 2 ความพร้อมของระบบบริการ</p> <p>2.1 บุคลากรด้านสุขภาพหรือผู้ให้บริการ</p> <p>2.2 ระบบข้อมูลสารสนเทศ</p> <p>2.3 เทคโนโลยีทางการแพทย์และอุปกรณ์เสริม (ถ้ามี)</p> <p>2.4 รูปแบบบริการ</p> <p>2.5 กลไกบริหารจัดการในแต่ละระดับ</p> <p>2.6 ระบบการเงินการคลัง</p> <p>2.7 มุมมองผู้รับบริการ</p> <p>2.8 กฎหมายและ/หรือกฎระเบียบ</p> <p>หมวด 3 การรายงานและอภิปรายผลการศึกษา*</p> <p>3.1 ผลการศึกษา</p> <p>3.2 การอภิปรายและสรุปผลการศึกษา</p> <p>2. ข้อคิดเห็นโดยรวมต่อโครงร่างวิจัย</p> <p>3. สรุปคะแนนทั้งหมด (overall score) ในส่วนที่ 2</p>

4. ข้อคิดเห็นโดยรวมต่อผลการศึกษา 5. สรุปคะแนนทั้งหมด (overall score) ในส่วนที่ 1	
---	--

หมายเหตุ หัวข้อวิจัยที่เกี่ยวกับยาประเมินผลการศึกษาเฉพาะส่วนที่ 1 หัวข้อวิจัยชุดสิทธิประโยชน์ UCBP ประเมินผลการศึกษา ทั้งส่วนที่ 1 และส่วนที่ 2

ส่วนที่ 1 การประเมินความคุ้มค่าทางเศรษฐศาสตร์สาธารณสุขและการวิเคราะห์ผลกระทบด้านงบประมาณ

1. การประเมินความคุ้มค่าทางเศรษฐศาสตร์สาธารณสุข

1.1 คำถามงานวิจัยและวัตถุประสงค์ของการศึกษา: มีการระบุที่มาหรือความสำคัญของการศึกษาและวัตถุประสงค์ ดังนี้

- 1) การประเมินความคุ้มค่าทางเศรษฐศาสตร์สาธารณสุข โดยระบุประเภทของการประเมินความคุ้มค่าทางเศรษฐศาสตร์สาธารณสุข เช่น การประเมินต้นทุนอรรถประโยชน์ พร้อมทั้งระบุมาตรการที่ศึกษา และมาตรการเปรียบเทียบ
- 2) การวิเคราะห์ผลกระทบด้านงบประมาณ มีการระบุวัตถุประสงค์การวิเคราะห์ผลกระทบด้านงบประมาณ โดยระบุสถานการณ์ใหม่ สถานการณ์ปัจจุบัน และกรอบเวลาอย่างชัดเจน
- 3) การศึกษาความเป็นไปได้ของมาตรการที่ศึกษา (feasibility) (หัวข้อเพิ่มเติมสำหรับกระบวนการพัฒนาชุดลิสต์นโยบายที่ไม่ใช่ยา)

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเหตุ เลขหน้า
มีการระบุที่มาของคำถามงานวิจัยและวัตถุประสงค์ครบถ้วนและชัดเจน	มีการระบุที่มาของคำถามงานวิจัยและวัตถุประสงค์ครบถ้วนแต่ยังไม่ชัดเจน	มีการระบุที่มาของคำถามงานวิจัยและวัตถุประสงค์แต่ยังไม่ชัดเจน	ไม่ได้ระบุที่มาของคำถามงานวิจัยหรือไม่ได้ระบุวัตถุประสงค์		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ส่วนของผู้วิจัยประเมินตนเอง					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
.....					
.....					
.....					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					
.....					
.....					
.....					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					

.....		
-------------------------	--	--

1.2 การทบทวนวรรณกรรม: มีการทบทวนวรรณกรรมอย่างน้อย 3 หัวข้อ คือ 1) ระบุข้อมูลด้านคลินิก 2) ระบุข้อมูลด้านเศรษฐศาสตร์ 3) ระบุแนวทางการรักษาทั้งต่างประเทศและในประเทศไทยที่เกี่ยวข้องกับโรคและมาตรการที่ศึกษา

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเลขหน้า
ครบ 3 หัวข้อ และเป็นการทบทวนอย่างเป็นระบบ	ครบ 3 หัวข้อ แต่ไม่เป็นการทบทวนอย่างเป็นระบบ	ไม่ครบ 3 หัวข้อ หรือไม่เป็นการทบทวนอย่างเป็นระบบ	ไม่ครบ 3 หัวข้อ และไม่เป็นการทบทวนอย่างเป็นระบบ		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
.....					
.....					
.....					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					
.....					
.....					
.....					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเลขหน้า
ครบ 3 หัวข้อ และเป็นการทบทวนอย่างเป็นระบบ	ครบ 3 หัวข้อ แต่ไม่เป็นการทบทวนอย่างเป็นระบบ	ไม่ครบ 3 หัวข้อ หรือไม่เป็นการทบทวนอย่างเป็นระบบ	ไม่ครบ 3 หัวข้อ และไม่เป็นการทบทวนอย่างเป็นระบบ		
.....					

1.3 ประชากรกลุ่มเป้าหมาย: มีการระบุประชากรกลุ่มเป้าหมาย

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเลขหน้า
ระบุกลุ่มเป้าหมายชัดเจน พร้อมอธิบายเหตุผลในการเลือก	ระบุกลุ่มเป้าหมายชัดเจน แต่ไม่อธิบายเหตุผลในการเลือก	ระบุกลุ่มเป้าหมายไม่ชัดเจน และไม่อธิบายเหตุผลในการเลือก	ไม่ได้ระบุกลุ่มเป้าหมาย		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
.....					
.....					
.....					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					
.....					
.....					
.....					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					

1.4 มาตรการที่ศึกษาและมาตรการเปรียบเทียบ: มีการระบุมาตรการที่ศึกษาและมาตรการเปรียบเทียบ พร้อมอธิบายเหตุผล

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเลขหน้า
ระบุมাত্রการที่ศึกษา และ มาตรฐานเปรียบเทียบ ชัดเจน และอธิบายเหตุผล ในการเลือกมาตรฐานที่ นำมาใช้เปรียบเทียบ	ระบุมাত্রการที่ศึกษา และ มาตรฐานเปรียบเทียบ แต่ ยังไม่ชัดเจน หรือ ไม่ อธิบายเหตุผลในการเลือก มาตรฐานที่นำมาใช้ เปรียบเทียบ	ระบุมাত্রการที่ศึกษา และ มาตรฐานเปรียบเทียบ แต่ ยังไม่ชัดเจน และ ไม่ อธิบายเหตุผลในการเลือก มาตรฐานที่นำมาใช้ เปรียบเทียบ	ระบุมাত্রการที่ศึกษา โดยไม่มีมาตรฐาน เปรียบเทียบ		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
.....					
.....					
.....					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					
.....					
.....					
.....					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					

1.5 ต้นทุน: ในเกณฑ์ประเมินคุณภาพนี้ หมายถึง ต้นทุนทางตรงทางการแพทย์ (direct medical cost) เท่านั้น: ให้ประเมินตามเกณฑ์พื้นฐานก่อน หากผ่านเกณฑ์พื้นฐานจึงจะประเมินขั้นต่อไป ถ้าไม่ผ่านเกณฑ์พื้นฐานจัดอยู่ในควรปรับปรุง ไม่จำเป็นต้องประเมินต่อ การคำนวณคะแนนให้ใช้ค่าเฉลี่ยของคะแนนในข้อ 1.5.1-1.5.4

ผ่านเกณฑ์พื้นฐาน ประกอบด้วย

1. ต้องกำหนดกลุ่มเป้าหมาย ทั้งสถานบริการ และผู้ป่วยที่จะใช้ยาที่จะทำการประเมิน
2. ต้องเป็นต้นทุนทางเศรษฐศาสตร์

3. มุมมองและองค์ประกอบต้นทุน ต้องสอดคล้องกันกับวัตถุประสงค์และวิธีการประเมิน
4. ค่าต้นทุนต้องเป็นของปีที่วิเคราะห์ กรณีใช้ต้นทุนในอดีต ต้องปรับด้วยค่าดัชนีราคาผู้บริโภค (Consumer price index; CPI) ในกลุ่มที่กำหนดตามประเภทต้นทุน
5. ต้นทุนต่อหน่วยเวลาในการคำนวณค่าเสียโอกาสของผู้ดูแล (ถ้ามี) ต้องใช้ค่าอ้างอิงที่คำนวณจากรายได้มวลรวมประชาชาติ (Gross National Income; GNI) (ตามที่กำหนดในคู่มือการประเมินเทคโนโลยีด้านสุขภาพสำหรับประเทศไทย)

ไม่ผ่านเกณฑ์พื้นฐาน

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเหตุ เลขหน้า
ผ่านเกณฑ์พื้นฐาน ให้ประเมินต่อในข้อ 3.5.1-3.5.4 โดยคะแนนที่ได้คำนวณ จากค่าเฉลี่ยของข้อ 3.5.1-3.5.4			ไม่ผ่านเกณฑ์พื้นฐาน ไม่ต้องประเมินในข้อ 3.5.1-3.5.4 โดยคะแนนที่ได้คือ "ควร ปรับปรุง" จะอยู่ในช่วง 1- 3 คะแนน		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					

1.5.1 ประเภทแหล่งที่มาของข้อมูลต้นทุ่น

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเหตุ เลขหน้า
ข้อมูลจากฐานข้อมูลกลาง ได้แก่ ฐานข้อมูลของ สำนักงานหลักประกัน สุขภาพแห่งชาติ สำนักงาน ประกันสังคม กรมบัญชีกลาง	ข้อมูลปฐมภูมิโดยนักวิจัย	ข้อมูลทุติยภูมิจาก การศึกษาในอดีต	ประมาณการจากแนว ทางการรักษา (normative costing)		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
.....					
.....					
.....					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					
.....					
.....					
.....					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					

1.5.2 ความเป็นตัวแทนของสถานบริการ

เลือกประเมินกรณีที่ 1 หรือกรณีที่ 2 กรณีใดกรณีหนึ่ง หากมีการเก็บข้อมูลจากทั้ง 2 แหล่ง ให้พิจารณาข้อมูลที่เป็นหลักว่าเข้ากรณีใด ให้พิจารณากรณีนั้น (เช่น เก็บข้อมูลค่ารักษาพยาบาลจากฐานข้อมูล และเก็บข้อมูลอาการข้างเคียงเพิ่มเติมจากข้อมูลปฐมภูมิ ให้พิจารณาเป็น กรณีที่ 1)

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเหตุ เลขหน้า
กรณีที่ 1 กรณีฐานข้อมูลกลาง; จำนวนฐาน ได้แก่ ฐานข้อมูลของสำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ สำนักงานประกันสังคม กรมบัญชีกลาง					
2 ฐานข้อมูลหรือมากกว่า	1 ฐานข้อมูล	มาจากข้อมูลทุติยภูมิจาก การศึกษาในอดีต จาก ฐานข้อมูลระดับประเทศ	n/a		
กรณีที่ 2 กรณีข้อมูลปฐมภูมิหรือทุติยภูมิ; จำนวนสถานพยาบาล					
4 สถานพยาบาล	3 สถานพยาบาล	2 สถานพยาบาล	1 สถานพยาบาล		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาคำอธิบายเพิ่มเติม					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					

1.5.3 ความเป็นตัวแทนของผู้ป่วย

เลือกประเมินกรณีที่ 1 หรือกรณีที่ 2 กรณีใดกรณีหนึ่ง หากมีการเก็บข้อมูลจากทั้ง 2 แหล่ง ให้พิจารณาข้อมูลที่เป็นหลักกว่าเข้ากรณีใด ให้พิจารณากรณีนั้น (เช่น เก็บข้อมูลค่ารักษาพยาบาลจากฐานข้อมูล และเก็บข้อมูลอาการข้างเคียงเพิ่มเติมจากข้อมูลปฐมภูมิ ให้พิจารณาเป็น กรณีที่ 1)

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเหตุ เลขหน้า
กรณีที่ 1 ใช้ฐานข้อมูลกลาง หรือผลงานวิทยุจากฐานข้อมูลกลาง ได้แก่ ฐานข้อมูลของสำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ สำนักงานประกันสังคม กรมบัญชีกลาง					
ใช้ข้อมูลทั้งหมดของฐานของปีต้นทุน (Year of cost value) ที่วิเคราะห์	ใช้ข้อมูลทั้งหมดของฐานของปี ต้นทุน (Year of cost value) ก่อนปีที่วิเคราะห์ แล้วปรับด้วยดัชนีราคาผู้บริโภค	ใช้ข้อมูลบางส่วนของฐานของปีต้นทุน (Year of cost value) ที่วิเคราะห์	ใช้ข้อมูลบางส่วนของฐานของปีต้นทุน (Year of cost value) ก่อนปีที่วิเคราะห์ แล้วปรับด้วยดัชนีราคาผู้บริโภค		
กรณีที่ 2 ใช้ข้อมูลปฐมภูมิหรือผลงานวิทยุที่ไม่ใช่ข้อมูลจากฐานข้อมูลกลาง					
มีการคำนวณขนาดตัวอย่างกรณีข้อมูลวิทยุหากในรายงานไม่ได้คำนวณขนาดตัวอย่าง ให้คำนวณจากค่า mean, SD ของผลการศึกษา แล้วพบว่าเก็บตัวอย่างได้มากกว่า 60% ขึ้นไปของที่คำนวณได้ โดยอ้างอิงสูตรการคำนวณจากคู่มือการประเมินเทคโนโลยีฯ	มีการคำนวณขนาดตัวอย่างกรณีข้อมูลวิทยุหากในรายงานไม่ได้คำนวณขนาดตัวอย่าง ให้คำนวณจากค่า mean, SD ของผลการศึกษา แล้วพบว่าเก็บตัวอย่างได้ระหว่าง 40%-59% ของที่คำนวณได้ โดยอ้างอิงสูตรการคำนวณจากคู่มือการประเมินเทคโนโลยีด้านสุขภาพสำหรับประเทศไทย	มีการคำนวณขนาดตัวอย่างกรณีข้อมูลวิทยุหากในรายงานไม่ได้คำนวณขนาดตัวอย่าง ให้คำนวณจากค่า mean, SD ของผลการศึกษา แล้วพบว่าเก็บตัวอย่างได้ต่ำกว่า 40% ของที่คำนวณได้ โดยอ้างอิงสูตรการคำนวณจากคู่มือการประเมินเทคโนโลยีด้านสุขภาพสำหรับประเทศไทย	ไม่ได้มีการระบุเรื่องคำนวณขนาดตัวอย่าง		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
.....					
.....					
.....					

คำอธิบายจากทีมวิจัย		
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2		
คำอธิบายจากทีมวิจัย		

1.5.4 การแปลงเป็นต้นทุน (Valuing)

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเหตุ เลขหน้า
ใช้ต้นทุนต่อหน่วยของแต่ละ สถานบริการ ที่มาจาก วิธีการคำนวณตามคู่มือการ ประเมินเทคโนโลยีด้าน สุขภาพสำหรับประเทศไทย	ใช้ต้นทุนต่อหน่วยจาก รายการต้นทุนมาตรฐาน หรือมีการปรับจากราคา เรียกเก็บเป็นต้นทุนด้วย อัตราส่วนต้นทุน-ราคา เรียกเก็บ (RCC) ตามระดับ สถานบริการ	n/a	n/a		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					

ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2		
คำอธิบายจากทีมวิจัย		

1.6 ข้อมูลเชิงระบาดวิทยา พร้อมแหล่งข้อมูลที่น่ามาใช้: เช่น baseline risk ของโรคที่ศึกษา

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเลขหน้า
มีการใช้ข้อมูลเชิงระบาดวิทยาที่น่าเชื่อถือ พร้อมระบุแหล่งที่มาอย่างชัดเจน	มีการใช้ข้อมูลเชิงระบาดวิทยาที่น่าเชื่อถือซึ่งได้มาจากการประชุมผู้เชี่ยวชาญและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	มีการใช้ข้อมูลเชิงระบาดวิทยาที่ได้จากการสอบถามหรือสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ	ไม่ได้ระบุแหล่งที่มาของข้อมูลเชิงระบาดวิทยาที่น่ามาใช้		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเลขหน้า
มีการใช้ข้อมูลเชิงระบาดวิทยาที่น่าเชื่อถือ พร้อมระบุแหล่งที่มาอย่างชัดเจน	มีการใช้ข้อมูลเชิงระบาดวิทยาที่น่าเชื่อถือซึ่งได้มาจากการประชุมผู้เชี่ยวชาญและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	มีการใช้ข้อมูลเชิงระบาดวิทยาที่ได้จากการสอบถามหรือสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ	ไม่ได้ระบุแหล่งที่มาของข้อมูลเชิงระบาดวิทยาที่นำมาใช้		
.....					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					

1.7 ประสิทธิภาพของมาตรการที่ศึกษา: แหล่งข้อมูลผลลัพธ์

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเลขหน้า
การวิเคราะห์ห่อภิมาณของการศึกษาแบบทดลองโดยมีการสุ่มและการควบคุม ที่มี การวัดผลลัพธ์อยู่ในรูปของผลลัพธ์สุดท้าย หรือ การทดลองแบบสุ่มและมีกลุ่มควบคุมซึ่งทำการเปรียบเทียบทางเลือกที่ต้องการศึกษาโดยตรง (กรณีที่มีเพียง 1 การศึกษาซึ่งไม่สามารถทำการวิเคราะห์ห่อภิมาณได้)	การวิเคราะห์ห่อภิมาณของการศึกษาแบบทดลองโดยมีการสุ่มและการควบคุม ที่มี การวัดผลลัพธ์อยู่ในรูปของผลลัพธ์ที่เป็นตัวแทน	การเก็บข้อมูลข้อมูลย้อนหลังจากโรงพยาบาลในประเทศไทย	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
.....					
.....					
.....					

คำอธิบายจากทีมวิจัย		
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2		
คำอธิบายจากทีมวิจัย		

1.8 อรรถประโยชน์: มีการอธิบายแหล่งข้อมูลอรรถประโยชน์

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเลขหน้า
การเก็บข้อมูลผู้ป่วยด้วยเครื่องมือ EQ-5D-5L หรือเครื่องมืออื่นที่มีคุณสมบัติดีกว่า โดยตรงกับกลุ่มประชากรที่ต้องการศึกษา	การศึกษาในประเทศไทยหรือต่างประเทศ ในหัวข้อเดียวกัน ที่มีลักษณะประชากรใกล้เคียงกับประชากรที่ศึกษา	การเก็บข้อมูลผู้ป่วยด้วยเครื่องมือ EQ-5D-5L หรือเครื่องมืออื่นที่มีคุณสมบัติดีกว่า แต่ไม่ตรงกับประชากรที่ต้องการศึกษา	การสอบถามผู้เชี่ยวชาญหรือไม่ได้ระบุเครื่องมือที่ใช้วัดอรรถประโยชน์		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					

ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2		
.....		
.....		
.....		
คำอธิบายจากทีมวิจัย		
.....		
.....		
.....		

1.9 แบบจำลอง: มีการบรรยายแบบจำลอง การตรวจสอบความถูกต้อง

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเลขหน้า
บรรยายถึงเหตุการณ์ในแบบจำลอง ระยะเวลาในแต่ละรอบ (cycle length) กรอบเวลา และสมมติฐานที่ใช้ในแบบจำลองอย่างชัดเจน และแบบจำลองได้ผ่านการตรวจสอบโดยผู้เชี่ยวชาญ	บรรยายถึงเหตุการณ์ในแบบจำลอง ระยะเวลาในแต่ละรอบ (cycle length) กรอบเวลา และสมมติฐานที่ใช้ในแบบจำลองอย่างชัดเจน แต่แบบจำลองไม่ได้ผ่านการตรวจสอบโดยผู้เชี่ยวชาญ	บรรยายถึงเหตุการณ์ในแบบจำลอง ไม่ชัดเจน และแบบจำลองไม่ผ่านการตรวจสอบโดยผู้เชี่ยวชาญ	ไม่มีการบรรยายถึงเหตุการณ์ในแบบจำลอง และแบบจำลองไม่ผ่านการตรวจสอบโดยผู้เชี่ยวชาญ		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
.....					
.....					
.....					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					
.....					
.....					
.....					

คำอธิบายจากทีมวิจัย		

1.10 การตรวจสอบความน่าเชื่อถือของแบบจำลอง (model validation): มีรายละเอียด ดังนี้

- 1) ตัวแบบจำลองได้รับการรับรองจากการประชุมผู้เชี่ยวชาญและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- 2) มีการทดสอบการพยากรณ์แบบจำลอง (model prediction) ใกล้เคียงกับข้อมูลจริง (observed data)

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเหตุ
ได้มีการตรวจสอบความน่าเชื่อถือของแบบจำลองครบทั้ง 2 ข้อ และรายงานผลในรายงานฉบับสมบูรณ์	ได้มีการตรวจสอบความน่าเชื่อถือของแบบจำลองครบทั้ง 2 ข้อ แต่ไม่ได้รายงานผลในรายงานฉบับสมบูรณ์	ได้มีการตรวจสอบความน่าเชื่อถือของแบบจำลอง ไม่ครบทั้ง 2 ข้อ	ไม่มีการตรวจสอบความน่าเชื่อถือของแบบจำลอง		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					

คำอธิบายจากทีมวิจัย		
--	--	--

1.11 การวิเคราะห์ผลการศึกษา: การวิเคราะห์หลักและการวิเคราะห์ความไวในการประเมินความคุ้มค่าทางสาธารณสุข

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเหตุ เลขหน้า
แสดงอัตราส่วนต้นทุน ประสิทธิภาพส่วนเพิ่มระหว่าง มาตรการที่ศึกษาและ มาตรการเปรียบเทียบ และ วิเคราะห์ความไวอย่างน้อย 2 ชนิด โดยมีการกำหนดตัวแปร ที่มา และเหตุผลในการเลือกตัวแปรอย่าง ชัดเจน	แสดงอัตราส่วนต้นทุน ประสิทธิภาพส่วนเพิ่ม ระหว่างมาตรการที่ศึกษา และมาตรการเปรียบเทียบ และวิเคราะห์ความไวอย่างน้อย 2 ชนิด แต่การ กำหนดตัวแปร ที่มา และ เหตุผลในการเลือกตัวแปร ยังไม่ชัดเจน	แสดงอัตราส่วนต้นทุน ประสิทธิภาพส่วนเพิ่ม ระหว่างมาตรการที่ศึกษา และมาตรการเปรียบเทียบ และวิเคราะห์ความไวอย่างน้อย 2 ชนิด แต่ไม่มี รายละเอียดเรื่อง การ กำหนดตัวแปร ที่มา และ เหตุผลในการเลือกตัวแปร	ไม่มีการวิเคราะห์ความไว หรือวิเคราะห์ความไว เพียง 1 ชนิด		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
.....					
.....					
.....					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					
.....					
.....					
.....					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					

1.12 การรายงานผลการศึกษา: ผลการวิเคราะห์หลัก

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเลขหน้า
<p>มีผลการวิเคราะห์ทั้งแบบปรับและไม่ปรับลดต้นทุนและผลลัพธ์ และมีการแจกแจงผลย่อยร่วมกับรูปแบบต้นทุนรวม และมีการรายงานต้นทุนส่วนเพิ่มและประสิทธิผลส่วนเพิ่มกรณีที่มีมาตรการที่ศึกษาหลายมาตรการ มีรายงานผลแบบ extended dominance หรือการเปรียบเทียบกับมาตรการก่อนหน้า (next best alternative) ร่วมด้วย</p>	<p>มีผลการวิเคราะห์ทั้งแบบปรับและไม่ปรับลดต้นทุนและผลลัพธ์ และมีการแจกแจงผลย่อยร่วมกับรูปแบบต้นทุนรวม แต่ไม่มีรายงานต้นทุนส่วนเพิ่มและประสิทธิผลส่วนเพิ่มกรณีที่มีมาตรการที่ศึกษาหลายมาตรการ "ไม่ได้" รายงานผลแบบ extended dominance หรือการเปรียบเทียบกับมาตรการก่อนหน้า (next best alternative) ร่วมด้วย</p>	<p>มีผลการวิเคราะห์ทั้งแบบปรับและไม่ปรับลดต้นทุนและผลลัพธ์ แต่ไม่มีการแจกแจงผลย่อยร่วมกับรูปแบบต้นทุนรวม กรณีที่มีมาตรการที่ศึกษาหลายมาตรการ "ไม่ได้" รายงานผลแบบ extended dominance หรือการเปรียบเทียบกับมาตรการก่อนหน้า (next best alternative) ร่วมด้วย</p>	<p>มีผลการวิเคราะห์แบบปรับลดต้นทุนและผลลัพธ์อย่างเดียว</p>		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม					
<p>ทีมวิจัยประเมินตนเอง</p> <p>.....</p> <p>.....</p>					
<p>ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>					
<p>คำอธิบายจากทีมวิจัย</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>					
<p>ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>					
<p>คำอธิบายจากทีมวิจัย</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>					

--	--	--

1.13 การรายงานผลการศึกษา: ผลการวิเคราะห์ความไว

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเลขหน้า
รายงานผลการวิเคราะห์ความไวแบบอาศัยความน่าจะเป็นในรูปกราฟ cost-effectiveness acceptability curve และ scatter plot บนระนาบต้นทุนประสิทธิผล อย่างชัดเจน รายงานผลการวิเคราะห์ความไวแบบทางเดียวเป็น Tornado diagram โดยแสดงช่วงค่าของพารามิเตอร์แต่ละตัวอย่างชัดเจน	รายงานผลการวิเคราะห์ความไวแบบอาศัยความน่าจะเป็นในรูปกราฟ cost-effectiveness acceptability curve และ scatter plot บนระนาบต้นทุนประสิทธิผล ไม่ชัดเจน รายงานผลการวิเคราะห์ความไวแบบทางเดียวเป็น Tornado diagram ไม่แสดงช่วงค่าของพารามิเตอร์แต่ละตัว	รายงานผลการวิเคราะห์ความไวในรูปกราฟไม่ครบถ้วน	ไม่แสดงผลการวิเคราะห์ความไวในรูปกราฟ		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
.....					
.....					
.....					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					
.....					
.....					
.....					

คำอธิบายจากทีมวิจัย		
.....		
.....		
.....		

2. การวิเคราะห์ผลกระทบด้านงบประมาณ

2.1 สถานการณ์ใหม่และสถานการณ์ปัจจุบัน: มีการระบุสถานการณ์ใหม่ สถานการณ์ปัจจุบัน อัตราการเข้าถึงการรักษา

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเหตุ เลขหน้า
ระบุสถานการณ์ปัจจุบัน และสถานการณ์ใหม่ และ อัตราการเข้าถึงการรักษา ของยาใหม่อย่างชัดเจน	ระบุสถานการณ์ปัจจุบัน และสถานการณ์ใหม่ แต่ยังไม่ชัดเจน หรือไม่ได้ระบุ อัตราการเข้าถึงการรักษา	ระบุเฉพาะสถานการณ์ใหม่ โดยไม่ระบุสถานการณ์ ปัจจุบัน	ไม่ระบุสถานการณ์ใหม่ และสถานการณ์ปัจจุบัน		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
.....					
.....					
.....					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					
.....					
.....					
.....					
.....					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					
.....					

2.2 ประชากรกลุ่มเป้าหมาย: มีการระบุประชากรกลุ่มเป้าหมายในการวิเคราะห์ผลกระทบด้านงบประมาณ

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเหตุ เลขหน้า
ระบุกลุ่มเป้าหมายชัดเจน พร้อมอธิบายเหตุผลในการเลือก	ระบุกลุ่มเป้าหมายชัดเจน แต่ไม่ได้อธิบายเหตุผลในการเลือก	ระบุกลุ่มเป้าหมายไม่ชัดเจน และไม่ได้อธิบายเหตุผลในการเลือก	ไม่ระบุกลุ่มเป้าหมาย		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
.....					
.....					
.....					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					
.....					
.....					
.....					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					

2.3 ต้นทุน: ชนิดต้นทุนที่ใช้ในการวิเคราะห์ผลกระทบด้านงบประมาณ

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเหตุ เลขหน้า
ใช้ข้อมูลต้นทุนทางตรงด้านการแพทย์แบบไม่ปรับลดในปีที่ 1-5 ครอบคลุมรายการ โดยนำข้อมูลมาจาก	ใช้ข้อมูลต้นทุนทางตรงด้านการแพทย์แบบไม่ปรับลดในปีที่ 1-5 ไม่ครบทุกรายการ โดยนำข้อมูลมา	ใช้ข้อมูลต้นทุนทางตรงด้านการแพทย์แบบปรับลดในปีที่ 1-5 โดยนำข้อมูลมาจากแบบจำลอง	ใช้ข้อมูลจากการทบทวนวรรณกรรม		

แบบจำลองการประเมิน ความคุ้มค่าทางสาธารณสุข	จากแบบจำลองการ ประเมินความคุ้มค่าทาง สาธารณสุข	การประเมินความคุ้มค่า ทางสาธารณสุข			
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					

2.4 การวิเคราะห์ผลการศึกษา: การวิเคราะห์หลักและการวิเคราะห์ความไวของการวิเคราะห์ผลกระทบด้านงบประมาณ

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเลขหน้า
คำนวณภาระงบประมาณของสถานการณ์ใหม่ และสถานการณ์ปัจจุบัน และภาระงบประมาณสุทธิ และทำการวิเคราะห์ความไวแบบทางเดียว โดยกำหนดช่วงค่าของตัวแปรที่ใช้และแหล่งที่มาอย่างชัดเจน และอธิบายเหตุผลในการคัดเลือกตัวแปร และทำการวิเคราะห์ฉากทัศน์ โดยพิจารณาภาระงบประมาณจากค่ายา (หรือเฉพาะค่า intervention) เท่านั้น	คำนวณเฉพาะภาระงบประมาณของสถานการณ์ใหม่ และสถานการณ์ปัจจุบัน และทำการวิเคราะห์ความไวแบบทางเดียว โดยกำหนดช่วงค่าของตัวแปรที่ใช้และแหล่งที่มาอย่างชัดเจน และอธิบายเหตุผลในการคัดเลือกตัวแปร และทำการวิเคราะห์ฉากทัศน์ โดยพิจารณาภาระงบประมาณจากค่ายา (หรือเฉพาะค่า intervention) เท่านั้น	คำนวณภาระงบประมาณของสถานการณ์ใหม่ และ/หรือสถานการณ์ปัจจุบัน และทำการวิเคราะห์ความไวแบบทางเดียว โดยกำหนดช่วงค่าของตัวแปรที่ใช้และแหล่งที่มาไม่ชัดเจน หรือไม่ได้อธิบายเหตุผลในการคัดเลือกตัวแปร หรือไม่ได้ทำการวิเคราะห์ฉากทัศน์โดยพิจารณาภาระงบประมาณจากค่ายา (หรือเฉพาะค่า intervention) เท่านั้น	คำนวณภาระงบประมาณของสถานการณ์ใหม่และ/หรือสถานการณ์ปัจจุบัน แต่ไม่ได้ทำการวิเคราะห์ความไวแบบทางเดียว และไม่ได้ทำการวิเคราะห์ฉากทัศน์โดยพิจารณาภาระงบประมาณจากค่ายา (หรือเฉพาะค่า intervention) เท่านั้น		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
.....					
.....					
.....					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					
.....					
.....					
.....					

คำอธิบายจากทีมวิจัย		
--	--	--

2.5 การรายงานผลการศึกษา: ผลการวิเคราะห์หลัก

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเหตุ เลขหน้า
รายงานจำนวนกลุ่มเป้าหมาย ภาระงบประมาณของ สถานการณ์ใหม่ ภาระ งบประมาณของสถานการณ์ ปัจจุบัน ภาระงบประมาณ สุทธิ ภาระงบประมาณใน รูปแบบแจกแจงผลย่อยตาม ชนิดต้นทุนทางตรงด้าน การแพทย์ร่วมกับรูปแบบ ต้นทุนรวมในปีที่ 1-5 และ ภาระงบประมาณเฉลี่ย 5 ปี	รายงานจำนวน กลุ่มเป้าหมาย ภาระ งบประมาณของ สถานการณ์ใหม่ ภาระ งบประมาณในรูปแบบแจก แจงผลย่อยตามชนิดต้นทุน ทางตรงด้านการแพทย์ ร่วมกับรูปแบบต้นทุนรวม ในปีที่ 1-5 และภาระ งบประมาณเฉลี่ย 5 ปี	รายงานจำนวน กลุ่มเป้าหมาย ภาระ งบประมาณของ สถานการณ์ใหม่ สถานการณ์ปัจจุบัน และ ภาระงบประมาณสุทธิแบบ ต้นทุนรวมเท่านั้นในปีที่ 1- 5 และภาระงบประมาณ เฉลี่ย 5 ปี	รายงานเฉพาะภาระ งบประมาณของ สถานการณ์ใหม่แบบ ต้นทุนรวมเท่านั้นในปีที่ 1-5 และภาระ งบประมาณเฉลี่ย 5 ปี		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
.....					
.....					
.....					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					
.....					
.....					
.....					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					

2.6 การรายงานผลการศึกษา: ผลการวิเคราะห์ความไว

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเลขหน้า
รายงานผลการวิเคราะห์ความไวแบบทางเดียวในรูปตารางและ/หรือกราฟ อย่างชัดเจนพร้อมคำอธิบายผลการวิเคราะห์ความไว	รายงานผลการวิเคราะห์ความไวแบบทางเดียวในรูปตารางและ/หรือกราฟ อย่างชัดเจน แต่ไม่มีคำอธิบายผลการวิเคราะห์ความไว	รายงานผลการวิเคราะห์ความไวแบบทางเดียวเป็นคำอธิบายอย่างชัดเจน แต่ไม่มีรูปภาพหรือตารางประกอบคำอธิบาย	ไม่มีรายงานผลการวิเคราะห์ความไว		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
.....					
.....					
.....					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					
.....					
.....					
.....					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					

3. สรุปและวิจารณ์ผลการศึกษา มีการวิจารณ์ใน 4 ประเด็น ดังนี้

- 1) สรุปผลการศึกษา
- 2) เปรียบเทียบผลการศึกษากับการศึกษาอื่น ๆ
- 3) ข้อเด่นข้อจำกัดของการศึกษา
- 4) ผลการศึกษานี้สามารถตอบโจทย์คำถามวิจัยได้หรือไม่

คะแนน 9-10 (ดีมาก)	คะแนน 7-8 (ดี)	คะแนน 4-6 (พอใช้)	คะแนน 1-3 (ควรปรับปรุง)	คะแนน	หมายเลขหน้า
มีการสรุปและวิจารณ์ผล การศึกษาอย่างน้อย 3 ประเด็นอย่างชัดเจน <u>พร้อม</u> <u>อธิบายเหตุผล</u>	มีการสรุปและวิจารณ์ผล การศึกษาอย่างน้อย 2 ประเด็นอย่างชัดเจน <u>พร้อมอธิบายเหตุผล</u>	มีการสรุปและวิจารณ์ผล การศึกษาอย่างน้อย 1 ประเด็นอย่างชัดเจน <u>พร้อมอธิบายเหตุผล</u>	มีการสรุปและวิจารณ์ผล การศึกษา <u>ไม่ครบทุก</u> <u>ประเด็น</u> และไม่อธิบาย เหตุผล		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
.....					
.....					
.....					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					
.....					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					
.....					
.....					
.....					
.....					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					
.....					
.....					
.....					
.....					

4. ข้อคิดเห็นโดยรวมต่อผลการศึกษา (สำหรับผู้ทบทวน)

.....

.....

.....

.....

.....

5. สรุปคะแนนทั้งหมด (Overall score) ในส่วนที่ 1 คะแนนเต็ม 200 คะแนน (สำหรับผู้ทบทวน)

- 1) ผู้วิจัยประเมินตนเองคะแนน คิดเป็นร้อยละ
- 2) ผู้ทบทวน/คณะทำงานฯ ครั้งที่ 1คะแนน คิดเป็นร้อยละ
- 3) ผู้ทบทวน/คณะทำงานฯ ครั้งที่ 2คะแนน คิดเป็นร้อยละ

ส่วนที่ 2 การประเมินความเป็นไปได้ของมาตรการที่ศึกษา (Feasibility) สำหรับหัวข้อวิจัยที่ใช้ในกระบวนการ UCBP

1. การประเมินความเป็นไปได้ แบ่งเป็น 3 หมวด

- หมวดที่ 1 ระเบียบวิธีวิจัย มี 4 ข้อ
- หมวดที่ 2 ความพร้อมของระบบบริการ มี 8 ข้อ
- หมวดที่ 3 การรายงานและอภิปรายผลการศึกษา มี 2 ข้อ

รวมทั้งหมด 14 ข้อ

2. ข้อคิดเห็นโดยรวมต่อโครงร่างวิจัย

3. สรุปคะแนนทั้งหมด (overall score) ในส่วนที่ 2

การให้คะแนน

คะแนนรวมทั้งหมดของการประเมินโดยใช้ rubric score จะอยู่ในช่วง 0-70 คะแนน

ข้อคำถามแต่ละข้อมีช่วงคะแนนระหว่าง 0-5 คะแนน โดยแบ่งระดับคะแนนเป็น 3 ระดับ ดังนี้

- คะแนนเต็ม 5 หมายถึง มีข้อมูลครบถ้วนหรือเหมาะสม
- ช่วงคะแนน 1-4 หมายถึง มีข้อมูลไม่ครบถ้วนหรือคุณภาพพอใช้
- คะแนน 0 หมายถึง ไม่มีข้อมูลหรือมีข้อมูลไม่เหมาะสม

ทีมวิจัย ผู้ทบทวน/คณะทำงานฯ กรอกคะแนนในคอลัมน์สุดท้ายของแต่ละข้อคำถาม และรวมคะแนนทั้งหมดในแถวสุดท้าย

การแปลผลการประเมิน

≥80% ของคะแนนรวม	56 คะแนนขึ้นไป	มีข้อมูลเพียงพอสำหรับการนำไปพิจารณาต่อไป
60%-79% ของคะแนนรวม	42-55 คะแนน	มีข้อมูลพอใช้ การพิจารณาต่อไปต้องทำด้วยความระมัดระวัง
<60% ของคะแนนรวม	41 คะแนนลงมา	มีข้อมูลไม่เพียงพอสำหรับการนำไปพิจารณาต่อ

องค์ประกอบที่ใช้ประเมิน	ระดับคะแนนคุณภาพ		คะแนน	หมายเลขหน้า
	น้อยสุด 0 คะแนน	มากที่สุด 5 คะแนน		
1. การประเมินความเป็นไปได้				
หมวด 1 ระเบียบวิธีวิจัย				
1.1 วัตถุประสงค์ของการทำวิจัย - ระบุเป็นวัตถุประสงค์อย่างชัดเจน	ไม่ได้ระบุ	มีการระบุไว้อย่างชัดเจน		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม				
ทีมวิจัยประเมินตนเอง				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1				
คำอธิบายจากทีมวิจัย				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2				
คำอธิบายจากทีมวิจัย				
1.2 รูปแบบการศึกษาและวิธีการเก็บข้อมูล 1) ทบทวนวรรณกรรมและคุณภาพของแหล่งข้อมูล 2) สัมภาษณ์จากผู้ที่เป็นตัวแทน 3) สัมภาษณ์หรือสนทนากลุ่มจากผู้ที่เป็นตัวแทน	ไม่เหมาะสม	เหมาะสม		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม				

ทีมวิจัยประเมินตนเอง				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1				
คำอธิบายจากทีมวิจัย				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2				
คำอธิบายจากทีมวิจัย				
1.3 ประชากรกลุ่มเป้าหมายที่เป็นตัวแทนเก็บข้อมูล 1) ผู้กำหนดนโยบาย 2) ผู้เชี่ยวชาญด้านการแพทย์ 3) นักวิชาการด้านสาธารณสุข 4) ผู้ผลิต/อุตสาหกรรม/นวัตกรรม 5) ผู้ให้บริการ 6) ผู้รับบริการ	ไม่เหมาะสม	เหมาะสม		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม				
ทีมวิจัยประเมินตนเอง				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1				

.....				
คำอธิบายจากทีมวิจัย				
.....				
.....				
.....				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2				
.....				
.....				
.....				
คำอธิบายจากทีมวิจัย				
.....				
.....				
.....				
1.4 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล	ไม่เหมาะสม	เหมาะสม		
1) วิเคราะห์เชิงปริมาณ				
2) วิเคราะห์เชิงคุณภาพ				
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม				
ทีมวิจัยประเมินตนเอง				
.....				
.....				
.....				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1				
.....				
.....				
.....				
คำอธิบายจากทีมวิจัย				
.....				
.....				
.....				
.....				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2				
.....				
.....				
.....				

คำอธิบายจากทีมวิจัย					
องค์ประกอบที่ใช้ประเมิน	ระดับคะแนนคุณภาพ		คะแนน	หมายเหตุ เลขหน้า	
	น้อยสุด 0 คะแนน	มากที่สุด 5 คะแนน			
หมวด 2 ความพร้อมของระบบบริการ					
2.1 บุคลากรด้านสุขภาพหรือผู้ให้บริการ	ไม่มีข้อมูล	มีข้อมูลครบทุก ประเด็น			
<ol style="list-style-type: none"> 1) ปริมาณหรือจำนวนบุคลากร 2) การกระจายตัว 3) ความรู้หรือทักษะที่จำเป็นเพื่อปฏิบัติงาน 4) ซีดความสามารถในการรองรับบริการที่เพิ่มขึ้น 5) การอบรมพิเศษที่จำเป็นเพื่อใช้เทคโนโลยี 6) มุมมองหรือการยอมรับของผู้ให้บริการต่อการใช้เทคโนโลยี 					
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม					
ทีมวิจัยประเมินตนเอง					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1					
คำอธิบายจากทีมวิจัย					
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2					

.....				
คำอธิบายจากทีมวิจัย				
.....				
.....				
.....				
2.2 ระบบข้อมูลสารสนเทศ	ไม่มีข้อมูล	มีข้อมูลครบทุกประเด็น		
1) การมีอยู่ของระบบข้อมูลหรือทะเบียนให้บริการ				
2) การส่งต่อข้อมูลระหว่างหน่วยงาน				
3) กระบวนการกำกับติดตามผลการดำเนินการ				
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม				
ทีมวิจัยประเมินตนเอง				
.....				
.....				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1				
.....				
.....				
.....				
คำอธิบายจากทีมวิจัย				
.....				
.....				
.....				
.....				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2				
.....				
.....				
.....				
.....				
คำอธิบายจากทีมวิจัย				
.....				
.....				
.....				
.....				
2.3 เทคโนโลยีทางการแพทย์และอุปกรณ์เสริม (ถ้ามี)	ไม่มีข้อมูล	มีข้อมูลครบทุกประเด็น		
1) จำนวนที่มี				
2) ประสิทธิภาพหรือประสิทธิภาพ				

<p>3) การกระจายตัว</p> <p>4) ชีตความสามารถในการบริการ</p> <p>5) แหล่งผลิตและชีตความสามารถในการผลิต</p> <p>6) ราคาหรือรายละเอียดเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดหาเทคโนโลยี</p> <p>7) สิ่งจำเป็นเชิงระบบในการรองรับ เก็บรักษา และบำรุงซ่อมแซมเทคโนโลยี</p> <p>8) สถานที่ในการรองรับเทคโนโลยี</p> <p>9) ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม</p>				
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม				
<p>ทีมวิจัยประเมินตนเอง</p> <p>.....</p> <p>.....</p>				
<p>ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1</p> <p>.....</p> <p>.....</p>				
<p>คำอธิบายจากทีมวิจัย</p> <p>.....</p> <p>.....</p>				
<p>ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2</p> <p>.....</p> <p>.....</p>				
<p>คำอธิบายจากทีมวิจัย</p> <p>.....</p> <p>.....</p>				
<p>2.4 รูปแบบบริการ</p> <p>1) ระดับสถานพยาบาลที่จะให้บริการ</p> <p>2) การกระจายตัว</p> <p>3) ความพร้อมในการจัดบริการ</p>	ไม่มีข้อมูล	มีข้อมูลครบทุกประเด็น		

4) ความต้องการเทคโนโลยีของสถานบริการ 5) ความสามารถในการขยายบริการ 6) ระบบสนับสนุน ส่งต่อ และบริการระหว่างหน่วยบริการ				
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม				
ทีมวิจัยประเมินตนเอง				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1				
คำอธิบายจากทีมวิจัย				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2				
คำอธิบายจากทีมวิจัย				
2.5 กลไกบริหารจัดการในแต่ละระดับ 1) นโยบาย กลไกการกำกับดูแลมาตรฐานบริการ 2) การจัดการความเสี่ยง 3) การมีอยู่ของแนวทางปฏิบัติมาตรฐานเพื่อให้บริการ 4) การมีอยู่ของแนวทางปฏิบัติมาตรฐานของการใช้เทคโนโลยี 5) การมีอยู่ของแนวทางปฏิบัติมาตรฐานสำหรับบุคลากร	ไม่มีข้อมูล	มีข้อมูลครบทุกประเด็น		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม				
ทีมวิจัยประเมินตนเอง				

.....				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1				
.....				
.....				
คำอธิบายจากทีมวิจัย				
.....				
.....				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2				
.....				
.....				
คำอธิบายจากทีมวิจัย				
.....				
.....				
2.6 ระบบการเงินการคลัง	ไม่มีข้อมูล	มีข้อมูลครบทุกประเด็น		
1) งบประมาณที่ต้องใช้หากเทคโนโลยีอยู่ในชุดสิทธิประโยชน์				
2) กระบวนการเบิกจ่ายกรณีเทคโนโลยีอยู่ในสิทธิประโยชน์				
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม				
ทีมวิจัยประเมินตนเอง				
.....				
.....				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1				
.....				
.....				
.....				
คำอธิบายจากทีมวิจัย				
.....				
.....				

.....				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2				
.....				
.....				
คำอธิบายจากทีมวิจัย				
.....				
.....				
.....				
2.7 มุมมองของผู้รับบริการ	ไม่มีข้อมูล	มีข้อมูลครบทุกประเด็น		
1) ปริมาณ				
2) การยอมรับหรือความต้องการที่จำเป็นสำหรับบริการที่จะจัดให้				
3) ความสามารถในการเข้าถึงบริการในพื้นที่				
4) การคัดกรองผู้รับบริการที่ควรได้รับเทคโนโลยี				
5) ความเชื่อหรือวัฒนธรรมหรือธรรมเนียมปฏิบัติ				
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม				
ทีมวิจัยประเมินตนเอง				
.....				
.....				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1				
.....				
.....				
.....				
คำอธิบายจากทีมวิจัย				
.....				
.....				
.....				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2				
.....				
.....				
.....				
คำอธิบายจากทีมวิจัย				

<p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>				
<p>2.8 กฎหมายและ/หรือกฎระเบียบ</p> <p>1) การมีอยู่ของข้อบังคับทางกฎหมายหรือทรัพย์สินทางปัญญาและ/หรือกฎระเบียบของเทคโนโลยี อุปกรณ์เสริม (ถ้ามี)</p> <p>2) การมีอยู่ของข้อบังคับทางกฎหมายหรือทรัพย์สินทางปัญญาและ/หรือกฎระเบียบของรูปแบบบริการ</p> <p>3) การมีอยู่ของข้อบังคับทางกฎหมายหรือทรัพย์สินทางปัญญาและ/หรือกฎระเบียบของกลไกบริหารจัดการ</p>	ไม่มีข้อมูล	มีข้อมูลครบทุกประเด็น		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาคำอธิบายเพิ่มเติม				
<p>ทีมวิจัยประเมินตนเอง</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>				
<p>ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>				
<p>คำอธิบายจากทีมวิจัย</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>				
<p>ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>				
<p>คำอธิบายจากทีมวิจัย</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>				
องค์ประกอบที่ใช้ประเมิน	ระดับคะแนนคุณภาพ		คะแนน	

	น้อยสุด 0 คะแนน	มากที่สุด 5 คะแนน		หมายเหตุ เลขหน้า
หมวด 3 การรายงานและอภิปรายผลการศึกษา				
3.1 ผลการศึกษา 1) คุณภาพ 2) การนำเสนอผลการศึกษา - รายงานข้อมูลในภาพรวม - รายงานข้อมูลแยกตามเขตสุขภาพ	ปรับปรุง	ดีมาก		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม				
ทีมวิจัยประเมินตนเอง				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1				
คำอธิบายจากทีมวิจัย				
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2				
คำอธิบายจากทีมวิจัย				
3.2 การอภิปรายผลและสรุปผลการศึกษา 1) คุณภาพ 2) ความครอบคลุม 3) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย	ปรับปรุง	ดีมาก		
โปรดให้คะแนน พร้อมทั้งระบุหมายเลขหน้าในผลการศึกษาและคำอธิบายเพิ่มเติม				

ทีมวิจัยประเมินตนเอง		
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 1		
คำอธิบายจากทีมวิจัย		
ผู้ทบทวนประเมิน ครั้งที่ 2		
คำอธิบายจากทีมวิจัย		

2. ข้อคิดเห็นโดยรวมต่อผลการศึกษา (สำหรับผู้ทบทวน)

.....

.....

.....

.....

3. สรุปคะแนนทั้งหมด (Overall score) ในส่วนที่ 2 คะแนนเต็ม 70 คะแนน (สำหรับผู้ทบทวน)

- 1) ผู้วิจัยประเมินตนเองคะแนน
- 2) ผู้ทบทวน/คณะทำงานฯ ครั้งที่ 1คะแนน
- 3) ผู้ทบทวน/คณะทำงานฯ ครั้งที่ 2คะแนน